С.В. Левинзон, Н.В. Царькова
УНИВЕРСИТЕТЫ РОССИИ.
НОВЫЕ РЕЙТИНГИ
2019

Дизайн обложки - В.Янкелевич

Фото Н. Царьковой, 2016. Лестница Джузеппе Момо,1932.

"Лестница успеха ровной не бывает". Авторы

С.В. Левинзон, Н.В. Царькова С.В. Левинзон, Н.В. Царькова **Университеты России. Новые рейтинги.**

Suleyman V. Levinzon, Natalia V. Tsarkova. **Universities of Russia. New rating.**

URL:

Аннотация

Вопросами оценки высших учебных заведений с использованием международных и национальных критериев авторы занимаются уже не первый год, сообщая о полученных результатах на национальных и международных научных конференциях. Некоторые из них перечислены ниже.

Следует отметить, что в последние годы, хотя и в меньшей степени, но продолжается негативная тенденция в ряде стран, и у нас в том числе, появление так называемых фальшивых рейтингов, когда производится сравнение различных неэквивалентных понятий и категорий, в результате чего "рейтинговые места" не только не соответствуют действительности, но и вводят в заблуждение научно-техническую общественность и, что очень важно, студентов и абитуриентов.

Национальные рейтинги многих стран постоянно совершенствуются. Россия не отстаёт от общей тенденции, чему посвящена настоящая монография. Вместе с тем авторы учитывают, что любые рейтинги могут быть только оценочными критериями. Выводы по их применению принимает только пользователь, который и несёт ответственность перед собой и обществом.

Монография содержит 5 глав со списком литературы в каждой из них. Список литературы содержит 55 наименований. Приведены краткие сведения об авторах.

Содержание глав:

1. История создания рейтингов MosIUR и RusForbes.
2. Отличительные особенности рейтингов от других международных.
3. Рейтинг MosIUR.

3.1. Общие положения. Три миссии.

3.2. Миссия "Образование".

3.3. Миссия "Наука".

3.4. Миссия "Университет и общество".

3.5. Университеты мира в зеркале MosIUR.

4. Рейтинг RusForbes - рейтинг оценки деловой активности ВУЗов.

Общие положения.

4.1. В мире. История возникновения.

4.2. Методика расчёта групп и параметров RusForbes.

4.3. Рейтинг ВУЗов России, топ.100.

4.3. Подробно о ВУЗах России, топ. 20.

5. Перспективы "дальнейшей жизни" рейтингов MosIUR,

RusForbes и других российских рейтингов.

5.1. Рейтинг "Интерфакс". Методика расчёта. Сводные и параметрические рейтинги.

5.2. Рейтинг "Superjob". Рейтинги по уровню зарплат выпускников.

5.2.1.Технические ВУЗы.

5.2.2. Экономические ВУЗы.

5.2.3. Юридические ВУЗы.

Основные работы авторов, связанные с темой критериев оценки рейтингов ВУЗов:

- Монография "Критерии сравнительной оценки в жизни, учёбе, технике". 2015- 302с. pdf .URL: http://berkovich-zametki.com/Kiosk/Levinzon.pdf (04.01.2015) принимала участие в Международной выставке-презентации учебно-методических изданий (Москва-2015) и награждена дипломом лауреата Всероссийской выставки (Москва,2015).

-Монография С.В. Левинзон, Н.В. Царькова " Национальные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. Современное состояние".pdf-2017.-61с.URL: https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=748 (17.01.2018). Она была представлена во Франции: на 38-м Парижском книжном салоне (16-19 марта, 2018).

- Опубликованный в журнале "Научное обозрение. Технические науки " обзор С.В. Левинзон, Н.В. Царькова "Международные рейтинги высших учебных заведений мира. Современное состояние" (Научное обозрение. Технические науки. – 2017. – № 2. – С. 72-95 URL: https://science-engineering.ru/pdf/2017/2017_2.pdf) был представлен на 69-й Франкфурт-

ской книжной выставке Frankfurter Buchmesse 2017 (11-15 октября 2017 года, Франкфурт на Майне, Германия), Международной книжной выставке 03-05.10.2018 в Барселоне, Испания.

- Монография С.В. Левинзон, Н.В. Царькова " Международные и национальные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. ".pdf-2018.-192с.URL: https://monographies.ru/ru/book/view?id=752 (30.01.2018) награждён дипломом Московской международной выставки (Москва, май,2018) и Международной выставки учебно-методических изданий (Москва,2018). Была представлена на Международной книжной выставке 03-05.10.2018 в Барселоне, Испания.

Университеты России. Новые рейтинги

Оглавление

1.История создания рейтингов MosIUR и RusForbes …….5
Список литературы 1……13
2.Отличительные особенности рейтингов от других международных ……15
Список литературы 2 …… 39
3.Рейтинг MosIUR……..40
3.1.Общие положения. Три миссии……...40
3.2.Миссия "Образование"……..49
3.3.Миссия "Наука"……..52
3.4.Миссия "Университет и общество"……..54
3.5. Университеты мира в зеркале MosIUR……..57
Список литературы 3……65
4. Рейтинг RusForbes - рейтинг оценки деловой активности ВУЗов. Общие положения……..66
4.1.В мире. История возникновения……68
4.2. Методика расчёта групп и параметров RusForbes……75
4.3.Рейтинг ВУЗов России, топ.100……...76
4.4. Подробно о ВУЗах России, топ. 20…….81

Список литературы 4……..92
5. Перспективы "дальнейшей жизни" рейтингов MosIUR , RusForbes и других российских рейтингов ..... .94
5.1.Рейтинг "Интерфакс. Методика расчёта. Сводные и параметрические рейтинги……94
5.2.Рейтинг "Superjob". Рейтинги по уровню зарплат выпускников……..108
5.2.1.Технические ВУЗы 109
5.2.2. Экономические ВУЗы……..110
5.2.3. Юридические ВУЗы……..111
Список литературы 5……..112
Краткие сведения об авторах…….113

1. История создания рейтингов MosIUR и RusForbes

Вопрос о создании нового рейтинга возник примерно 10 лет тому назад. Ещё в конце прошлого десятилетия российские ВУЗы стали критически относиться к международным университетским рейтингам, полагая, что отечественная система образования в мире сильно недооценена. В результате этого Российский союз ректоров (РСР) начал рассматривать возможность изменения существующих критериев оценки ВУЗов [1.1].

В период 2009-2010 гг. было произведено несколько встреч между представителями МГУ и рейтинга THE. В 2010 г. на промежуточной встрече в Варшаве состоялось заседание международной группы экспертов IREG, на которой МГУ был принят в члены этой комиссии и в ее правление. Впоследствии, в 2010 г., в Москве прошла еще одна встреча представителей российского академического сообщества с составителями глобального рейтинга THE.

Было принято решение, по какой схеме будут строиться отношения российских вузов с операторами других глобальных рейтингов. Тем самым возникла и оформилась цивилизованная форма интерфейса между российскими вузами и международным рейтинговым сообществом.

С 2009 года независимым агентством «РейтОР» при консультационной поддержке МГУ публикуется российский рейтинг ведущих университетов мира "Global Universities Ranking" (GUR). Основной особенностью этого рейтинга является ориентация на качество образования как некой комплексной характеристики деятельности вуза, основанной на общественном признании учебной и научной работы, компетентности преподавательского состава, наличии современной материально-технической базы и востребованности выпускников на рынке труда [1.2]. По ходу дела заметим, что сам факт разработки российского глобального рейтинга GUR при консультативной поддержке МГУ явился своеобразным актом протеста против уже имевшихся глобальных рейтингов.

В вышеупомянутом рейтинге по каждой характеристике оценивается определенное количество показателей, что приводит к минимизации весового коэффициента каждого из них. По мнению разработчиков, это позволяет избегать перекосов и добиваться комплексности оценки деятельности вузов. Учитывая, что GUR возник гораздо позже основных университетских рейтингов, его методология в той или иной степени аккумулирует все ключевые факторы, а потому, по мнению разработчиков, может считаться одной из наиболее современных и адекватных. Это позволяет избегать "перекосов" и добиваться полноты оценки деятельности ВУЗов.

В целом, основой всех глобальных рейтингов является не только правильный набор факторов, но и правильная шкала весовых коэффициентов. Сегодня критика используемых показателей почти отсутствует, поскольку все они являются достаточно адекватными и прозрачными; споры возникают

лишь при обсуждении факторов, которые должны быть дополнительно включены в рейтинги. Между тем в научной литературе почти не поднимается вопрос об адекватности весовых коэффициентов. Например, не изучен вопрос устойчивости рейтингов к небольшим изменениям весовых коэффициентов. Проверка рейтингов на чувствительность к изменениям весов должна стать главным тестом их работоспособности. К сожалению, пока такое тестирование не проводится и, более того, данный вопрос даже не ставится. На наш взгляд, это перспективное направление диагностики глобальных рейтингов должно стать одним из основных при дальнейшем совершенствовании их инструментария, то есть актуальным является вопрос, как изменится место в рейтинге любого ВУЗа в любой системе оценок, если изменить в количественном отношении 1-2 параметра.

Интересно рассмотрение и вопроса о том, что рейтинг GUR был разработан по "заказу" МГУ. Следует проверить, несет или нет на себе рейтинг GUR черты ангажированности, может ли претендовать на объективность. Конечно, факт необъективности GUR может быть вскрыт только по результатам сравнения с другими рейтингами и выявления в нем систематических искажений. Некоторые из этих вопросов рассмотрены в [1.3, 1.4].

Потребность в создании нового международного рейтинга университетов со штаб-квартирой в России назревала давно. Существующие популярные глобальные рейтинги оценивают университеты в определённой мере односторонне. Один из вариантов: распределение мест зависит от двух факторов. Первый – как голосуют за ВУЗ эксперты. Второй – как цитируются научные работы сотрудников. Например, суммарный вес наукометрических и репутационных показателей в глобальном рейтинге THE составляет 71,5%, в рейтинге QS– 70% [1.5]. В результате эти два рейтинга дают огромную фору ВУЗам англоязычных стран, поскольку цитируются в подавляющем числе случаев публикации на английском языке, и носители этого же языка преобладают среди опрашиваемых экспертов. При таком подходе российские ВУ-

Зы (равно как ВУЗы Японии, Германии или Испании) неизбежно теряют позиции и становятся слабо различимыми.

При этом меньше внимания уделяется таким вопросам, как качественное образование студентам и влияние вуза и его выпускников на общество. Значимость ВУЗа для страны его расположения глобальными рейтингами практически не измерялись.

Рейтинг MosIUR был призван устранить указанные перекосы. В частности, появление рейтинга обусловлено стремлением оценить ВУЗы с разных сторон, избежать чрезмерного влияния научного цитирования на результаты рейтинга, а также исключить субъективные опросы экспертов.

В новом рейтинге рассматриваются три важнейшие миссии университета: образовательная (вес 45%), научная (вес 25%) и – впервые в рейтингах – влияние университетов на общество (вес 30%) [1.5].

Такое распределение основных критериев сразу же вызывает ряд вопросов:

- не заменяется ли одна субъективная оценка другой. Всегда ли образовательный коэффициент должен значительно превышать научный;
- можно ли полностью исключить оценку экспертов, людей квалифицированных в конкретных областях знания;
- влияние университетов на общество-вопрос спорный. Это влияние в каждом конкретном случае должно укладываться иной раз в совершенно различные признаки в зависимости от состояния общества в той или иной стране, структуре организации образования и др.

В конце 2017 года Российская ассоциация составителей рейтингов представила результаты пилотного рейтинга 200 ВУЗов, получившего название MosIUR. В него вошли 13 российских вузов вместе с крупнейшими уни-

верситетами из 39 стран. Первые места в нём заняли такие американские университеты, как Harvard, Massachusetts Institute of Technology, Stanford University, Yale University[1.6].

Следует отметить, что в эти учебные заведения составители рейтинга не обращались – их показатели оценивались по сведениям из открытых источников. Инициатор разработки нового рейтинга. МГУ попал на 25-е место, Санкт-Петербургский университет – на 72-е, а МФТИ – на 73-е. Во вторую сотню вошли 10 других российских университетов.

В самых известных международных рейтинги ВУЗов – THE, QS World University Rankings (Quacquarelli Symonds) и шанхайский рейтинг Academic Ranking of World Universities (ARWU) впереди находятся ВУЗы США и Великобритании, поскольку учитывается цитирование статей на английском языке, а среди экспертов преобладают носители английского языка. Российские ВУЗы в международных рейтингах выглядят скромно. В последний рейтинг THE в топ.200 ВУЗов вошел только МГУ (126-е место), в топ.200 рейтинга QS – тоже только МГУ с 95-м местом. Всего в последний THE вошло 18 российских ВУЗов, и никто из них не занял места в первой сотне. Для сравнения: в России насчитывается около 1400 вузов.

В новом рейтинге учтена социальная миссия. MosIUR оценивает не две, а три ключевые миссии университетов по 17 критериям. Поэтому рейтинг получил официальное название "Три миссии университета". В группе "наука" методики совпадают, в группе "образование" в российском рейтинге критериев больше, а группу критериев "университет и общество" для оценки общественной миссии ВУЗа пришлось разрабатывать с нуля.

Мнения ректората ведущих российских ВУЗов и ряда экспертов разделились. Одни считают (Московский физико-технический институт – МФТИ), что включение социальной функции полезно: ВУЗ небольшой – всего 35 000

выпускников за всю историю. Однако они приносят большую пользу обществу, если судить по числу докторов (6000 человек) и кандидатов (17 000) наук среди выпускников.

Другие (компания Changellenge , составляющая рейтинги российских ВУЗов для работодателей), что" не вовремя затеяли", так как при нынешнем отношении к России в мире вряд ли крупные западные ВУЗы, которые в немалой степени зависят от своих государств, захотят участвовать в российском рейтинге. Тем более, что и количество российских студентов сейчас в этих ВУЗах сократилось. Гораздо полезнее были бы национальные рейтинги, которые поддержали бы российскую систему высшего образования. Вместе с тем,9 из 13 отечественных ВУЗов-участников входят в государственную программу "5-100" по повышению конкурентоспособности российских ВУЗов на международной арене. Их результаты в мировых рейтингах ARWU, QS и THE учитываются при распределении между университетами бюджетных средств.

Есть и такие мнения (РАНХиГ): "Чем больше рейтингов, тем лучше, особенно если они объективны, Главное, чтобы не получилось так, что российские ВУЗы будут побеждать в тех рейтингах, где победить проще, и по-прежнему будут проигрывать в авторитетных мировых рейтингах, где трудно одержать победу. Подробно о дискуссии в [1.7].

Мнение не лишено актуальности. Так издание Times Higher Education (THE) опубликовало ежегодный рейтинг более 1000 лучших университетов мира по сведениям на 2018 год [1.8]. В первой сотне не оказалось ни одного российского ВУЗа. Первые пять строчек занимают американские и английские университеты: Оксфорд, Кембридж, Калифорнийский технологический университет, Стэнфорд и Массачусетский технологический институт. Самый лучший результат среди российских университетов у МГУ, он занял 194-ю строчку рейтинга. Также в рейтинге есть и Московский физико-технический

институт (МФТИ), этот ВУЗ был включен в промежуток с 251-го по 300-е места рейтинга. В топ.500 вошли Томский политехнический университет, Высшая школа экономики, Казанский федеральный университет, Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ", Новосибирский госуниверситет и Санкт-Петербургский госуниверситет. В первую тысячу вошли: ИТМО, Томский госуниверситет, Южный федеральный университет, МИСиС, Санкт-Петербургский политехнический университет имени Петра Великого, Самарский аэрокосмический университет, Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана, Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, Саратовский государственный университет, Новосибирский государственный технический университет, Южный федеральный университет.

В ежегодном рейтинге QS МГУ занял 95-е место, в ARWU — 93-е место, а в THE не попал и в сотню, оказавшись 194-м ВУЗов в мире. Ректор МГУ полагает, что эти рейтинги ориентированы на другую систему образования. "Они достойны, и они отражают определенные стороны жизни университетов. Но мы ставили задачу посмотреть на работу университетов и вообще на результативную систему образования более широко. Нам хотелось получить новый взгляд", - пояснил ректор. Он так же подчеркнул, что" основное отличие рейтинга "Три миссии университета" – это отсутствие репутационных опросов"[1.9].

Только дальнейший опыт использования нового рейтинга сможет показать, насколько такое нововведение оправдано.

Рейтинг MosIUR составляется при участии Ассоциации составителей рейтингов, в которую входят рейтинговые и исследовательские центры, в частности, "Эксперт РА", ВЦИОМ, "Репутация", много лет интенсивно занимающихся подобными вопросами. Три ВУЗа Москвы возглавили список лучших российских ВУЗов по версии RAEX. Эта тройка лидеров – МГУ,

МФТИ и НИЯУ МИФИ – продолжает удерживать свои позиции четвертый год подряд. Первая десятка не изменилась по сравнению с прошлым годом, стала другой лишь очередность мест. Рейтинг RAEX (РАЭКС-Аналитика) публикуется ежегодно с 2012 года. При его подготовке использовались статистические показатели, а также результаты опросов среди 30 тысяч респондентов: представителей академических и научных кругов, студентов и выпускников, работодателей [1.10].

Редакция русской версии журнала Forbes подготовила первый рейтинг российских вузов, оценив их по 10 параметрам, разбитым на три группы: качество образования, качество выпускников и фактор Forbes. Анализ показывает, что эта версия имеет мало общего с основным международным рейтингом, о чём подробно будет рассмотрено нами в дальнейшем. Была поставлена задача оценить качество российского образования и выяснить, какие ВУЗы выпускают молодых людей , способных заниматься предпринимательством и в дальнейшем войти в список Forbes или стать частью российской политической элиты [1.11].

За основу были взяты данные мониторинга эффективности деятельности более 600 учреждений высшего образования. Методика рейтинга учитывает не только качество образования, но и статистические данные о трудоустройстве выпускников, их востребованности в регионах, количестве предпринимателей среди них. Также российский Forbes изучил биографии более 1600 представителей российской элиты - участников отечественного и международного списка Forbes и их детей, руководителей частных и государственных компаний, чиновников и депутатов.

Основные параметры были проанализированы по десяти метрикам, сгруппированным на три составляющие: качество образования (максимум 50 баллов), качество выпускников (максимум 30 баллов) и фактор Forbes, учи-

тывающий "элитность" учебного заведения и долю предпринимателей в общем количестве выпускников (максимум 20 баллов).

В рейтинг не вошли ВУЗы, находящиеся в ведении силовых ведомств - МВД, ФСБ и других, поскольку они не отчитываются перед Министерством образования и нет мониторинга их деятельности. Но не были исключены из списка ВУЗы творческой и спортивной направленности. Например, в первой двадцатке можно увидеть Академию Русского балета имени А. Я. Вагановой с довольно высокими оценками за качество образовательной деятельности. В финальном списке ВУЗов также остались узкоспециализированные университеты с одной или двумя специальностями вроде Российской экономической школы, которая в итоге заняла первую строчку с самой высокой оценкой - 50,73 балла из 100 возможных. У РЭШ оказались самые высокие показатели по требованиям к абитуриентам, образовательной деятельности и уровню зарплат преподавательского состава.

Ранжируя учебные заведения, составители не только учитывали качество образования, научно-исследовательскую, международную и финансовую деятельность, но и оценивали карьерные перспективы учащихся. В числе критериев, которые легли в основу подсчетов, - средняя зарплата выпускников, наличие среди них миллиардеров и их наследников, успешных чиновников, членов советов директоров крупнейших российских и международных компаний. Студенты получают не только профессиональные навыки, но и сеть полезных знакомств, и своим успешным примером демонстрируют эффективность деятельности ВУЗа [1.12].

Список литературы 1

1.1. Глобальные рейтинги университетов: практика составления и использования. URL: http://kapitalrus.ru/articles/article/globalnye_rejtingi_universitetov_praktika_sostavleniya_i_ispolzovaniya/ (дата обращения: 29.06.2018).

1.2. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Международные рейтинги университетов: практика составления и использования. URL: https://www.econorus.org/sub.phtml?id=210 (дата обращения: 02.07.2018).

1.3. Левинзон С.В., Царькова Н.В. Международные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. Современное состояние. Научное обозрение. Технические науки. М.: 2017. № 2. С. 72-95.

1.4. Левинзон С.В., Царькова Н.В. Международные и национальные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. 2018.-192с. URL: https://monographies.ru/ru/book/view?id=752 (дата обращения: 15.06.2018).

1.5. Московский международный рейтинг ВУЗов - Три миссии .URL: https://mosiur.org/files/analytics/RU-Pilot_Ranking-2017-Analytics-General.pdf (дата обращения: 09.07.2018).

1.6. World University Rankings 2018. URL: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2018/world-ranking#!/page/0/length/-1/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats (дата обращения: 17.07.2018).

1.8. Новый российский рейтинг ВУЗов возглавили три американских университета. URL:

https://www.rbc.ru/society/11/12/2017/5a2e7fe29a794744c5dd48bb (дата обращения: 21.07.2018).

1.9. Рейтинг технических ВУЗов России 2018. URL: https://students.superjob.ru/reiting-vuzov/it/ (дата обращения: 28.07.2018).

1.10. Названы лучшие российские ВУЗы. URL: https://ria.ru/society/20180606/1522160527.html (дата обращения: 11.08.2018).

1.7. У российских ВУЗов появится собственный рейтинг. URL: https://www.vedomosti.ru/management/articles/2017/12/12/744925-rossiiskih-vuzov-reiting (дата обращения: 22.09.2018).

1.11. Рейтинг ВУЗов. URL: http://www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes/363583-institut-elity-pervyy-reyting-vuzov-po-versii-forbes (дата обращения: 19.08.2018).

1.12. РЭШ возглавила первый рейтинг лучших ВУЗов России по версии Forbes. URL: http://www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes-photogallery/363677-resh-vozglavila-pervyy-reyting-luchshih-vuzov-rossii-po (дата обращения: 22.08.2018).

2. Отличительные особенности отечественных рейтингов от международных

Для разработки современных национальных рейтинга ВУЗов, которые сохраняя все достоинства существующих рейтингов, включали бы и такую категорию, как особенности образования в РФ, необходимо выявить эти особенности, т.е. сначала определить мировые и отечественные рейтинги на

предмет их эквивалентности между собой и с существующими отечественными.

Были проведены многочисленные исследования, осуществлен комплексный мониторинг существующих российских рейтингов ВУЗов, рассмотрены критерии оценки качества образования в ВУЗах, по которым целесообразно составление новых национальных рейтингов. Рассмотрена, исходя из существующих данных, эффективность национальной системы высшего образования, ибо от уровня образования зависит качество трудовых ресурсов, состояние экономики, промышленности и производства.

От решения этих проблем зависит конкурентоспособность российского образования и репутация российских ВУЗов. Необходимо для создания объективных рейтингов разработать универсальную методику их построения. Такие попытки были предприняты, например, в [2.1, 2.2].

Для достижения показателей, удовлетворяющих критериям трём международным глобальным рейтингам THE, ARWU и QS, составленным авторитетными организациями, независимость и объективность которых подтверждается прозрачной и ясной методологией сравнить между собой. Распространение влияния этих международных рейтингов проявляется во все возрастающем количестве стран, стремящихся получить в них представление о своих образовательных и научных центрах. Динамика распределения сильнейших ВУЗов по трём перечисленным выше рейтингам и комментарии к ней представлены в таблицах 2.1-2.3 [2.3]

Таблица 2.1. Top15 стран мира в рейтинге THE

	Страна	Число вузов в топ-20 (2010-2011)	Число вузов в топ-20 (2015-2016)	Число вузов в топ-100 (2010-2011)	Число вузов в топ-100 (2015-2016)
1	США	15	14	53	39
2	Великобритания	3	4	14	16
3	Германия			3	9
4	Нидерланды				8
5	Австралия			5	6
6	Канада	1	1	4	4
7	Швеция			2	3
8	Швейцария	1	1	4	2
9	Китай			3	2
10	Сингапур			1	2
11	Япония			2	2
12	Гонконг			2	2
13	Франция			3	1
14	Южная Корея			2	1
15	Бельгия				1

В данном рейтинге наибольшую долю в топ. 100 по количеству университетов занимают США - 39. На втором месте Великобритания с отставанием в 2,4 раза - 16 английских университетов вошли в первую сотню. Далее следуют Германия -9, Нидерланды -8, Австралия - 6, Канада -4. В итоге первая шестерка стран занимает 82% мест в топ.100.

Российские ВУЗы сегодня не входят в топ.100 THE, однако определенный прогресс их в представлении в этом рейтинге есть. Так, в 2015-2016 гг. МГУ существенно поднялся, заняв 161-е место (в рейтинге 2011-2012 гг. университет входил в группу 276-300). СПбГУ несколько сдал свои позиции, переместившись из группы 350-400 (2011-2012 гг.) в группу 401-500 (2015-2016 гг.).

Безусловным плюсом является тот факт, что количество ВУЗов России в рейтинге THE за 4 года увеличилось. Если в 2011-2012 г. в топ.400 входили только два российских ВУЗа, то в 2015-2016 гг. — уже 5: МГУ, Санкт-

Петербургский политехнический университет (группа 201-250), Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ" (группа 251-300), Томский политехнический университет (группа 251-300), Казанский университет (группа 301-350).

Поскольку рейтинг THE в 2015-2016 гг. был расширен до800 университетов, в группу 400+ смогли войти еще 8 вузов, увеличив итоговое количество российских университетов рейтинге до 13.

Таблица 2.2. Тор. 15 стран мира в рейтинге ARWU

	Страна	Число вузов в топ-20 (2003)	Число вузов в топ-20 (2011)	Число вузов в топ-100 (2015)	Число вузов в топ-100 (2003)	Число вузов в топ-100 (2011)	Число вузов в топ-100 (2015)
1	США	15	17	16	58	53	51
2	Великобритания	4	3	3	9	10	9
3	Швейцария			1	3	4	4
4	Австралия				2	4	4
5	Франция				2	3	4
6	Германия				5	6	4
7	Япония	1			5	5	4
8	Канада				4	4	4
9	Нидерланды				3	2	4
10	Швеция				3	3	3
11	Дания				1	2	2
12	Израиль				1	1	2
13	Бельгия				1	1	2
14	Финляндия				1	1	1
15	Норвегия				1	1	1

Абсолютным лидером рейтинга ARWU по количеству позиций в первой сотне являются США (табл.2. 2). В 2015 г. в топ. 100 вошел 51 американский университет, при этом 16 мест ВУЗы Америки заняли в топ.20 (80%). На втором месте Великобритания - 9 университетов вошли в топ.100 (отставание от лидера в 5,7 раза).

Что касается российских ВУЗов, то в рейтинге ARWU только один университет, в котором Россия представлена в топ.100. В 2015 г. МГУ им. Ломоносова занял 86-е место (в 2011 г. ВУЗ был на 77-м месте; в 2003 г. он входил в группу 102-151). Всего в рейтинге ARWU представлено только два российских университета. Помимо МГУ в рейтинг входит Санкт-Петербургский государственный университет, представленный в группе 301-400.

Таблица 2.3. Тор. 15 стран мира в рейтинге QS

	Страна	Число вузов в топ-20 (2012-2013)	Число вузов в топ-20 (2015-2016)	Число вузов в топ-100 (2012-2013)	Число вузов в топ-100 (2015-2016)
1	США	13	10	31	30
2	Великобритания	4	5	18	18
3	Австралия		1	8	8
4	Япония			6	5
5	Германия			5	5
6	Нидерланды			4	5
7	Швейцария	1	2	4	4
8	Гонконг			4	4
9	Китай			3	4
10	Канада	2		3	4
11	Южная Корея			3	3
12	Швеция			2	2
13	Сингапур		2	2	2
14	Франция			2	2
15	Ирландия			1	1

Как и в двух рассмотренных рейтингах, лидируют по количеству позиций в топ100 США, однако, для рейтинга QS характерно более равномерное распределение стран (табл.2 3).

Так, в 2015-2016 гг. ВУЗы США заняли в топ.100 30 мест, Великобритании - 18 с отставанием от лидера в 1,7 раза (в рейтинге THE отставание было 2,4 раза; в рейтинге ARWU - 5,7 раза). На третьем месте по количеству

ВУЗов в топ.100 в2015-2016 гг. представлена Австралия - 8 университетов; по 5 университетов в топ100 имеют Япония, Германия и Нидерланды.

Таким образом, у шестерки лидеров 71% мест топ.100 (в рейтинге THE у шестерки лидеров 82% мест в топ.100).

Российские ВУЗы в рейтинге QS представлены шире, чем в предыдущих двух рейтингах.

В 2015-2016 гг. МГУ им. Ломоносова поднялся со 116-го места (2012-2013 гг.) до 108-го; СПбГУ занял 256-е место (в 2012-2013 гг. – 253-е). Еще три университета вошли в группу 300-400. Новосибирский государственный университет поднялся с 371-го на 317-е место; МГТУ им. Н. Э. Баумана поднялся с 352-го на 338-е место. Снижение рейтинга произошло у МГИМО, который опустился с 367-го места в 2012-2013 гг. на 397-е место. Всего в рейтинге QS представлен 21 российский ВУЗ, в 2012-2013 гг. в рейтинг входили только 14 ВУЗов.

Если сопоставить университеты из топ.100 рейтингов THE, ARWU и QS (топ.100 TP), учитывающий территориальное распределение, то за последний период (2015-2016 гг.) окажется, что 56 университетов в том или ином виде представлены в топ.100 TP.

Распределение этих 56 университетов по странам также свидетельствует о лидерстве США - 28 ВУЗов (50%) Америки входят в топ.100 TP (табл.2.4). На втором месте находится Великобритания – 9 ВУЗов. Если соотнести места, которые занимают рассматриваемые 56 вузов в топ.100 TP, можно проанализировать взаимосвязь рейтингов THE, ARWU и QS. Результаты расчета коэффициента корреляции представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.4. Страны в рейтинге Топ.100 по числу вузов

	Страна	Число вузов, представленных в топ-100 ТР	% от общего числа (от 56-ти)
1	США	28	50
2	Великобритания	9	16
3	Австралия	3	5
4	Нидерланды	3	5
5	Германия	3	5
6	Канада	3	5
7	Япония	2	4
8	Франция	1	2
9	Швейцария	1	2
10	Бельгия	1	2
11	Дания	1	2
12	Финляндия	1	2
ОБЩИЙ ИТОГ		56	100%

Таблица 2.5. Коэффициенты корреляции для 56 ВУЗов, рассчитанные для рейтингов THE, ARWU и QS

	THE 2015-2016	ARWU 2015	QS 2015-2016
THE 2015-2016	—	0,7207	0,7362
THE 2010-2011	0,7675		
ARWU 2015		—	0,6407
ARWU 2011		0,9715	
QS 2015-2016			—
QS 2012-2013			0,9411

На основании таблицы 2.5 можно сделать вывод, что британские рейтинги THE и QS наиболее коррелируют друг с другом (коэффициент 0,7362).

Шанхайский рейтинг ARWU менее всего пересекается с рейтингом QS (коэффициент корреляции 0,6407) и более близок к рейтингу THE (коэффициент корреляции 0,7207). Это может объясняться высокой долей репутационных показателей, получаемых в ходе опросов и используемых для британских рейтингов, тогда как шанхайский рейтинг в своей методологии отходит от субъективных оценок.

Распределение ВУЗов по местам в 3-х рейтингах представлено в таблице 2.6.

Таблица 2.6. Распределение по местам для 56 ВУЗов в рейтингах THE,ARWU и QS

Места в рейтинге	Количество вузов каждого рейтинга		
	THE 2015-2016	ARWU 2015	QS 2015-2016
От 1 до 10	10	10	10
От 11 до 20	10	9	7
От 21 до 30	7	9	8
От 31 до 40	8	5	6
От 41 до 50	4	4	6
От 51 до 60	6	5	4
От 61 до 70	5	5	4
От 71 до 80	3	6	3
От 81 до 90	3	2	2
От 91 до 100	0	1	6
Сумма	56	56	56

Если в качестве основы для сравнения использовать рейтинг QS с его основными параметрами и соотношениями и исходить из того, что каждый критерий оценивается по 100 балльной системе и, взяв за основу Массачусетский технологический институт, то результаты для 4-х ВУЗов будут выглядеть, как показано в таблице 2.7 [2.4].

Таблица 2.7. Сравнительные места в рейтингах ВУЗов в системе QS

Место в рейтинге	ВУЗ	Сводный индекс	Академическая репутация	Отношение работодателей к выпускникам	Соотношение числа студентов и преподавателей	Уровень цитируемости публикаций	Численность в вузе иностранных преподавателей	Численность в вузе иностранных студентов
1	Массачусетский технологический институт (США)	100	100	100	100	97,6	96,3	99,7
10	Калифорнийский технологический институт (США)	96,1	99,6	69,2	100	92,2	87,7	100
111	Университет Лозанны (Швейцария)	66,1	51,8	44,5	61,7	93,2	89,7	96,2
120	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Россия)	63,9	84,1	64,8	99,9	8,7	37,3	6,3

Критерии для расчёта рейтингов приведены в таблице 2.8 [2.5].

Таблица 2.8. Критерии для расчёта рейтингов

Качество образования в ВУЗе				Уровень востребованности работодателями выпускников ВУЗа		Уровень научно-исследовательской активности ВУЗа		
0,5				0,3		0,2		
уровень преподавания	международная интеграция	ресурсное обеспечение	востребованность среди абитуриентов	качество карьеры выпускников	сотрудничество с работодателями	инновационная активность	научные достижения	инновационная инфраструктура
0,25	0,25	0,25	0,25	0,5	0,5	0,5	0,3	0,2

Если все показатели базового университета умножить на весовые коэффициенты, полученную сумму взять за 100% и сравнить с полученными индикаторами ВУЗа с учетом веса, то можно записать следующую зависимость:

$$OS = \sum I \times W = 0.4AR + 0.1\,ER + 0.2C + 0.2\,FS + 0.05IF + 0.05IS,$$

где OS - общий балл; W - вес; I - показатель; AR - академическая репутация; ER - репутация среди работодателей; C - уровень цитируемости публикаций сотрудников; FS - соотношение числа студентов и преподавателей; IF - численность в вузе иностранных преподавателей; IS - численность в вузе иностранных студентов.

Исходя из этой зависимости, можно для 3-х лучших российских ВУЗов по состоянию на 2015 год получить диаграммы, приведенные на рис. 2.1.

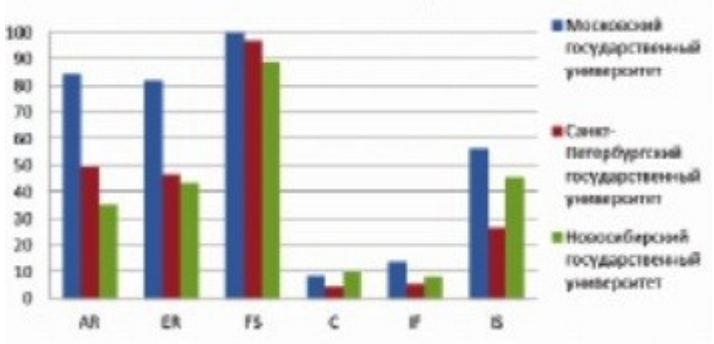


Рис.2.1. Лучшие российские ВУЗы в рейтинге QS-2015.

Сравнительные диаграммы показателей для МГУ и МИТ приведены на рис 2.2.

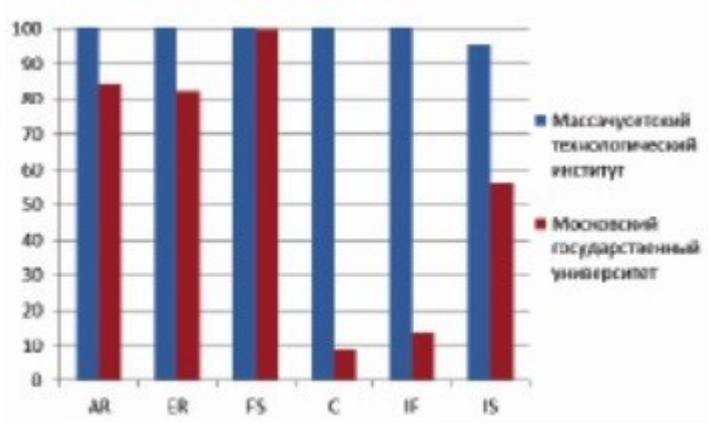


Рис.2.2. Сравнение показателей МГУ с МИТ в рейтинге QS-2015

Оценки МГУ в рейтинге QS за 5 лет представлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9. Оценки МГУ в рейтинге QS за период 2010-2015 гг.

Год	Академическая репутация	Отношение работодателей к выпускникам	Соотношение числа студентов и преподавателей	Уровень цитируемости публикаций сотрудников	Численность в вузе иностранных преподавателей	Численность в вузе иностранных студентов
2010	83	79	100	5	9	43
2011	77,3	59,4	100	5,50	5,40	37,4
2012	77,1	71,6	100	5,3	6	36,1
2013	84,1	64,8	99,9	6,3	8,7	37,3
2014	86,1	76,2	99,9	7,8	10,9	52,1
2015	84,2	82,1	99,6	8,6	13,7	56,1

Изменение оценок за тот же период показано на диаграммах рис. 2.3.

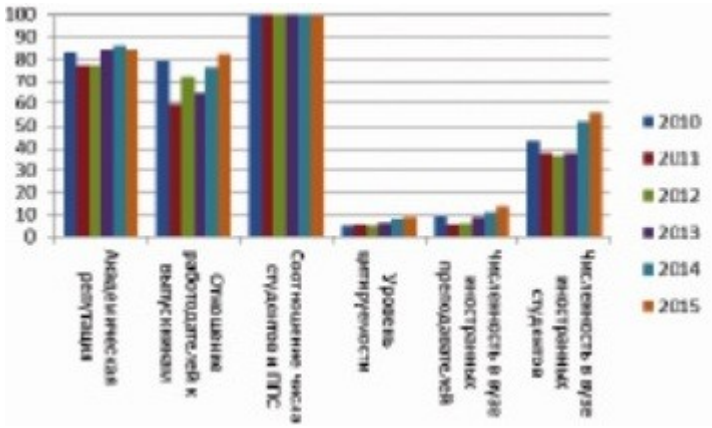


Рис 2.3. Изменение оценок за период 2010-2015 гг.

В последние годы в России проводилась политика укрупнения ВУЗов, которая имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Но основной вывод, который приводится в [2.6], сводится к тому, что при присоединении к сильным ВУЗам менее успешных конкурентоспособность первых снижается. Иными словами, процессы укрупнения за счет слияний наносят урон сильным ВУЗам. Один из недавних примеров приведен в [2.6]:" В этом году (2017-ом.-Авторы) наиболее яркой иллюстрацией влияния объединения на конкурентоспособность служит пример Самарского государственного аэрокосмического университета имени академика С. П. Королева. На протяже-

нии четырех лет ВУЗ исправно входил в топ.30 российских ВУЗов, в частности, в 2016 году занял 26-е место. После присоединения к ВУЗу Самарского государственного университета (занимал в рейтинге 76-е место) объединенный вуз в 2017 году занял лишь 31-е место, что на пять позиций ниже, чем результат аэрокосмического университета в прошлом году. Общее количество обучающихся в объединенном ВУЗе резко выросло, тогда, как финансирование осталось на прежнем уровне, в результате чего объем денежных средств, приходящихся на одного студента, рухнул в два раза. Объединение повлекло за собой серьезное падение и по ряду иных удельных критериев. К примеру, доля иностранных студентов снизилась с 5,5 до 4,8%, а доля зачисленных на первый курс «олимпиадников» – с 1,1 до 0,5%."

Тенденцию к снижению позиций можно проследить на базе опорных университетов, которые появились в России в 2016 году. Одним из условий присвоения ВУЗу статуса "опорный университет" было присоединение к нему другой образовательной организации. По итогам конкурса было отобрано 11 ВУЗов, получивших вместе со статусом субсидии на реализацию программ развития в размере до 200 млн. рублей.

В апреле 2017 года список пополнили еще 22 ВУЗа. В топ.100 рейтинга RAEX (Эксперт РА) этого года вошло только шесть опорных ВУЗов из первоначального списка. При этом большинство из них потеряло несколько позиций по сравнению с измерениями прошлого года. Основная причина - недостаточно высокий уровень присоединяемых ВУЗов и ухудшение удельных показателей вследствие укрупнения.

Рассмотрим последние опубликованные данные RAEX за 2018 год [2.7].

Сначала несколько слов о географии российских ВУЗов. Круговая диаграмма изображена на рис. 2.4.

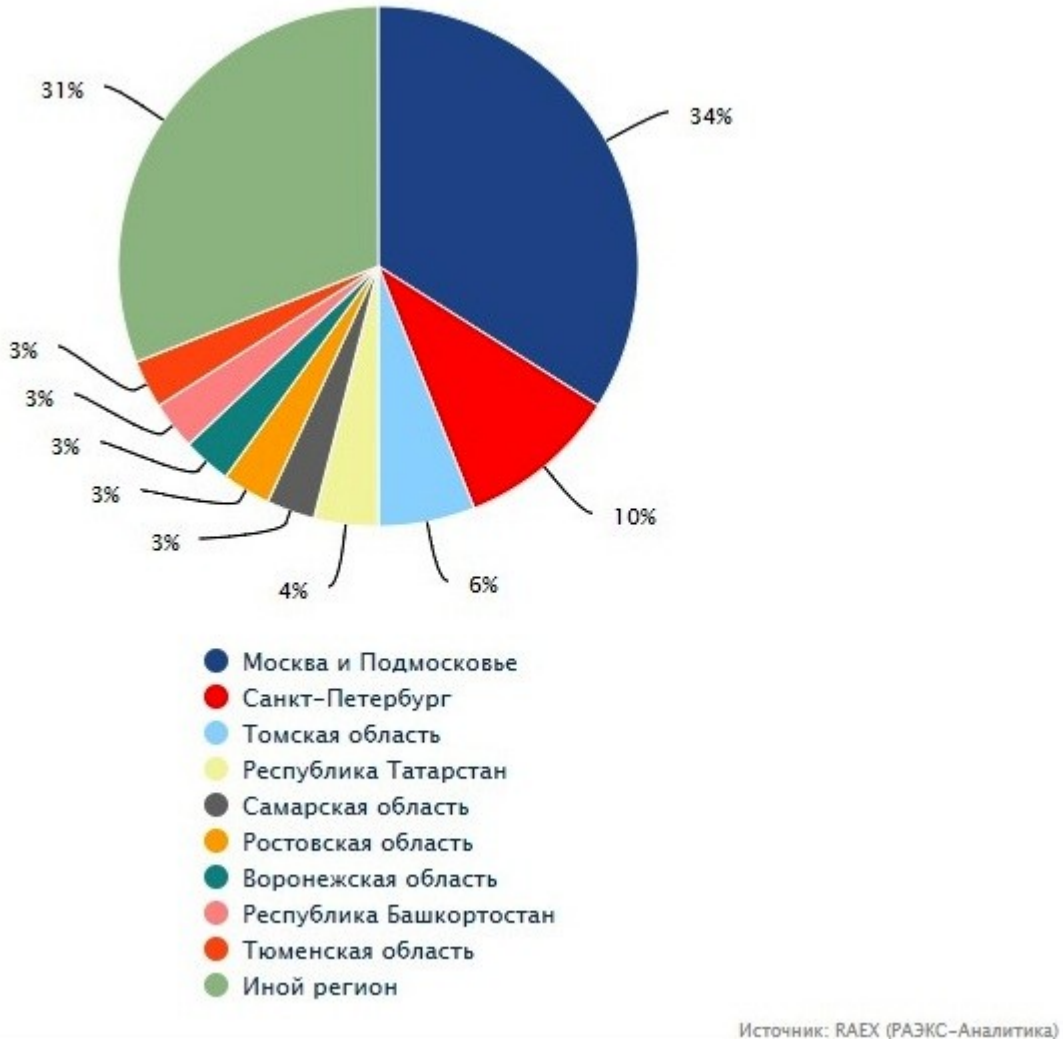


Рис.2.4. Круговая диаграмма расположения российских ВУЗов по регионам.

Обращает на себя внимание довольно ограниченное разнообразие распределения ВУЗов по регионам и усиления позиций Москвы. В число 100 лучших ВУЗов России в 2018-м вошли 34 столичного региона, тогда как годом ранее топ100 насчитывал 31 ВУЗ из Москвы и Подмосковья, а пять лет назад в сотне лучших их было 30. Тот факт, что сегодня московские ВУЗы однозначно побеждают в борьбе за абитуриентов, может еще больше увеличить перекос между Москвой и остальной Россией.

Что касается платного приёма, то из топ.10 ВУЗов с самой высокой стоимостью платного обучения восемь лидеров расположены в Москве, и лишь два – в Санкт- Петербурге Что же касается бюджетных мест, то более

двух третей выпускников самых конкурентоспособных школ России, располагающихся по всей стране, выбирают для дальнейшего обучения в России бюджетные места в топовых московских ВУЗах. Главными из них являются МГУ имени М. В. Ломоносова, НИУ ВШЭ и МГТУ имени Н. Э. Баумана.

В сфере "технические, естественно - научные направления и точные науки" можно выделить четыре региона, выделяющихся высоким уровнем подготовки выпускников – московский, петербуржский, новосибирский и томский. На эти регионы приходится 50% лучших ВУЗов России по данному направлению, а именно 25 из 50 ВУЗов публикуемого ниже (см. таблицу 2.10) списка. На самом верху таблицы - в топ.10 рейтинга - расположились четыре ВУЗа столичного региона (МГУ им. М.В. Ломоносова, МГТУ им. Н.Э Баумана, МФТИ и НИЯУ МИФИ) и еще шесть ВУЗов не из Москвы: Санкт-Петербургский, Новосибирский и Томский госуниверситеты, два политехнических университета - Санкт-Петербургский и Томский, а также еще один вуз из Санкт-Петербурга - ИТМО

Таблица 2.10.Топ.15 ВУЗов по разделу "Технические, естественно - научные и точные науки"[2.8].

Место, 2018 год	Название вуза	Рейтинг
1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	95.67
2	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	55.98
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)	39.21
4	Санкт-Петербургский государственный университет	32.36
5	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	29.04
6	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	26.26
7	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	21.12
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	20.57
9	Университет ИТМО	17.77
10	Национальный исследовательский Томский государственный университет	17.62
11	Новосибирский государственный технический университет	16.23
12	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	14.19
13	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	13.98
14	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	13.70
15	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	13.19

Следует отметить, что сфера экономики и управления остается высоко привлекательной для российских абитуриентов, несмотря на то, что стои-

мость платного обучения в ведущих экономических ВУЗах Москвы в среднем на 64% выше, чем в технических ВУЗах столицы, занявших наивысшие места в рейтинге по техническим, естественно - научным направлениям и точным наукам.

В топ50 вузов в этой сфере наблюдается довольно богатое географическое разнообразие - представлены ВУЗы из 30 субъектов федерации, но при этом явно доминируют столичные: в топ10 их шесть, еще два ВУЗа расположены в Санкт-Петербурге (СпбГУ и СПбГЭУ), замыкают топ10 два сибирских ВУЗа - Новосибирский государственный университет и Томский государственный университет.

Обращает на себя внимание, что в сфере "Экономика и управление" разрыв между ВУЗами-лидерами и середняками огромен. Top.15 по данному разделу представлен в таблице 2.11 [2.9].

Таблица 2.11. Топ.15 ВУЗов по разделу "Экономика и управление"

Место, 2018 год	Название вуза	Рейтинг
1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	93.42
2	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	83.86
3	Санкт-Петербургский государственный университет	36.26
4	Финансовый университет при Правительстве РФ	32.06
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	29.05
6	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	25.81
7	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	25.67
8	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	19.06
9	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	13.16
10	Национальный исследовательский Томский государственный университет	9.91
11	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	9.08
12	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ	8.88
13	Казанский федеральный университет	8.13
14	Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики	7.41
15	Волгоградский государственный университет	7.10

В разделе "Технические науки и технологии" наивысшей репутацией в области подготовки инженеров обладают МГТУ им. Н.Э. Баумана, Национальный исследовательский Томский политехнический университет и Санкт-Петербургский политехнический университет.

Главным преимуществом ВУЗов из топ.10 в этой сфере является уровень подготовки по прикладным направлениям. Вместе с тем, оборотной стороной практического подхода к образованию в инженерных ВУЗах является ограниченность спектра изучаемых дисциплин, которая препятствует всестороннему гармоничному развитию студентов. Считается необходимым повысить качество преподаваемых непрофильных дисциплин и расширить их спектр [2.10].

Топ.10 по данному разделу приведен в таблице 2.12.

Таблица 2.12. Топ.10 ВУЗов по разделу" Технические науки и технологии"

Место, 2018 год	Название вуза	Рейтинг
1	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	84.99
2	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	44.13
3	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	36.66
4	Московский физико-технический институт (государственный университет)	33.89
5	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	30.37
6	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	27.44
7	Новосибирский государственный технический университет	25.08
8	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	21.31
9	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	20.92
10	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	20.40

Источник: RAEX (РАЭКС-Аналитика)

Как показано в [2.11], математику и естественные науки лучше всего изучать в МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ. В первую пятерку также вошли МФТИ, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет и НИЯУ МИФИ.

Лидеры данного рейтинга преуспели в развитии научной составляющей деятельности: так, 8 из 10 лучших ВУЗов в этой сфере одновременно входят в топ.10 уровню научно-исследовательской деятельности. На долю 10 лучших вузов приходится 67% высокоцитируемых публикаций соответствую-

щей тематики, подготовленных с участием российских вузов и индексируемых в Web of Science Core Collection.

Топ.10 по данному разделу приведен в таблице 2.13 [2.11].

Таблица 2.13. Топ.10 ВУЗов по разделу "Математика и естественные науки"

Место, 2018 год	Название вуза	Рейтинг
1	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	98.96
2	Санкт-Петербургский государственный университет	38.19
3	Московский физико-технический институт (государственный университет)	31.83
4	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	31.68
5	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	16.26
6	Национальный исследовательский Томский государственный университет	15.84
7	Казанский федеральный университет	11.95
8	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	9.42
9	Сибирский федеральный университет	8.25
10	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	5.75

Источник: RAEX (РАЭКС-Аналитика)

Авторы [2.12] обратили внимание на какой факт: хотя составители пяти наиболее авторитетных международных рейтингов университетов ежегодно формируют не только общие, но и предметные рейтинги, представленность российских университетов в этих рейтингах очень низкая -17 ВУЗов в рейтинге QS, по два-четыре из РФ рейтингах ARWU и THE, а также несколько в менее популярных CWTS Leiden и The U. S. News & World Report.

Кроме того, за исключениемQS, остальные рейтинги содержат настолько укрупненную разбивку предметных областей, что, даже лидер в области физики не сможет попасть в лидеры предметного рейтинга THE соответствующей предметной области (physical sciences), так как он включает в себя также материаловедение, химию, математику и т. д. Ни один российский рейтинг университетов (наиболее известные "ЭкспертРА" и "Интерфакс") позиции ВУЗов в предметных областях до сих пор не измерял.

Составители [2.12] попытались закрыть это "белое пятно". Речь идёт не о создании автономного российского рейтинга факультетов, цель заклю-

чается в том, чтобы указать российским университетам вектор движения к цели попадания в мировые предметные рейтинги.

Основные положения методики расчета рейтинга сводятся к следующему: при расчете проводится оценка показателей университета по трем категориям: качество роста, результативность научной деятельности, масштаб и устойчивость научной деятельности. Категории имеют одинаковый вес. В каждом предметном рейтинге участвуют университеты, которые за последние четыре года опубликовали хотя бы 0,5% общего количества российских научных статей, опубликованных за тот же период, учитываются статьи, опубликованные в журналах, которые индексируются международной базой Scopus, за последние четыре года.

Подробное описание методики и выбора количественных коэффициентов можно просмотреть на круговой диаграмме, изображённой на рис.2.5.

Рис.2.5.Основные положения и методы расчёта рейтинга

Полученные результаты для разделов "Энергетика", "Компьютерные науки" и "Экономика" представлены в таблицах 2.14 -2.16.

Таблица 2.14. Топ.23 университетов по разделу "Энергетика"

Место	Университет	Общий балл	Качество роста университета	Результативность научной деятельности	Масштаб, устойчивость научной деятельности	Доля университета в общем количестве российских публикаций в предметной области (%)
1	Московский государственный университет	87,5	1	5	1	4,8
2	Новосибирский государственный университет	84,4	1	3	2	2,6
3	Санкт-Петербургский государственный университет	82,0	1	1	3	1,3
4	Национальный исследовательский университет МФТИ	75,8	1	2	10	0,8
5	Томский национальный исследовательский государственный университет	67,0	1	6	8	1,0
6	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	61,2	14	4	5	2,0
7	Национальный исследовательский технологический университет МИСиС	59,4	12	7	14	0,7
8	Казанский национальный исследовательский технологический университет	56,7	1	9	15	0,8
9	Томский национальный исследовательский политехнический университет	55,2	13	8	6	1,9
10	Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ	52,9	17	10	4	3,6
11–12	Новосибирский государственный технический университет	49,0	1	16	16	0,7
11–12	Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева	48,9	1	14	19	0,6
13	Российский национальный исследовательский университет нефти и газа имени И. М. Губкина	48,1	1	23	11	2,5
14	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	47,8	1	11	23	1,2
15	Уральский федеральный университет	46,8	15	12	9	2,4
16	Уфимский государственный нефтяной технический университет	42,5	1	19	21	0,7
17	Дальневосточный федеральный университет	36,8	18	13	13	1,3
18	Казанский (Приволжский) федеральный университет	35,8	21	17	7	3,6
19	Московский государственный технический университет	32,6	18	15	18	1,1
20	Московский энергетический институт	30,6	18	18	17	1,5
21	Санкт-Петербургский государственный горный университет	27,6	16	21	22	0,6
22	Московский государственный машиностроительный университет	15,1	22	20	20	0,8
23	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	14,0	23	22	12	2,1

Источник: АЦ «Эксперт»

Таблица 2.15. Топ. 24 университетов по разделу " Компьютерные науки"

Место	Университет	Общий балл	Качество роста университета	Результативность научной деятельности	Масштаб, устойчивость научной деятельности	Доля университета в общем количестве российских публикаций в предметной области (%)
1	Московский государственный университет	91,1	1	1	1	7,3
2	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	75,0	5	5	3	5,5
3	Национальный исследовательский университет МФТИ	73,6	1	2	9	2,3
4	Санкт-Петербургский государственный университет	68,6	11	6	4	4,5
5	Университет ИТМО	68,0	19	3	2	7,0
6	Новосибирский государственный университет	66,1	6	10	6	1,8
7	Нижегородский национальный исследовательский университет им. Н. И. Лобачевского	59,6	10	12	12	1,2
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	58,4	13	8	10	2,4
9	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет ЛЭТИ	52,7	1	26	16	1,4
10–12	Казанский (Приволжский) федеральный университет	49,1	17	7	14	1,0
10–12	Дальневосточный федеральный университет	49,1	8	22	23	0,6
10–12	Уральский федеральный университет	49,0	19	14	7	3,1
13	Новосибирский государственный технический университет	48,4	1	30	22	0,6
14	Российский университет дружбы народов	47,9	19	4	17	0,5
15	Самарский национальный исследовательский университет имени С. П. Королёва	47,6	31	9	5	3,3
16	Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова	46,7	9	24	30	0,8
17	Сибирский федеральный университет	44,6	12	28	19	0,8
18	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	44,2	7	35	25	0,9
19	Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ	42,5	19	21	11	2,2
20	Московский институт электронной техники	42,2	14	25	21	1,1
21	Томский национальный исследовательский государственный университет	41,6	18	27	8	2,7
22	Томский национальный исследовательский политехнический университет	41,4	19	18	15	1,8
23	Московский государственный технический университет	39,4	15	31	20	1,7
24	Московский энергетический институт	38,3	19	13	31	0,8

Таблица 2.16 . Топ. 24 университетов по разделу "Экономика"

Место	Университет	Общий балл	Качество роста университета	Результативность научной деятельности	Масштаб, устойчивость научной деятельности	Доля университета в общем количестве российских публикаций в предметной области (%)
1	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	81,0	1	4	1	11,6
2	Российская экономическая школа	77,5	1	1	6	0,9
3	Санкт-Петербургский государственный университет	65,1	1	5	3	5,1
4	Московский государственный университет	60,8	1	8	4	4,4
5	Новосибирский государственный университет	55,9	1	3	10	0,7
6	Университет ИТМО	51,8	1	13	7	1,7
7	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ	48,0	1	11	16	1,0
8	Дальневосточный федеральный университет	47,4	1	15	9	1,8
9–11	Российский государственный социальный университет	44,2	14	14	14	1,1
9–11	Финансовый университет при правительстве РФ	44,2	1	16	19	1,0
9–11	Уральский федеральный университет	44,2	1	21	12	1,6
12	Казанский (Приволжский) федеральный университет	44,1	27	2	2	10,7
13–14	Волгоградский государственный технический университет	43,6	1	17	17	0,8
13–14	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет ЛЭТИ	43,6	1	9	30	1,0
15	Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова	43,5	1	20	15	2,1
16	Нижегородский национальный исследовательский университет им. Н. И. Лобачевского	43,3	15	12	13	0,5
17	Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта	37,9	16	10	26	0,5
18	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	37,3	18	6	11	0,7
19	Южный федеральный университет	36,8	19	7	8	1,8
20	Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ	29,1	17	22	21	0,6
21	Марийский государственный университет	23,6	19	24	22	1,1
22	Адыгейский государственный университет	22,9	19	25	24	0,6
23	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	21,6	19	26	28	0,8
24	Костромской государственный технологический университет	21,2	19	28	23	2,7

Предложенная методика представляет собой ещё один вариант создания отечественного рейтинга, где можно определить "кто есть кто" на факультетском уровне. Составители его ещё раз отмечают, что "около трети (!) участников рейтинга используют сомнительные модели (показатель качества роста), выдавая аномально высокий уровень самоцитирования, либо цитирования своих коллег по университету и/ или публикуя исследования в очень ограниченном числе журналов", и что необходимо, устранить низкую включенность национальных научных журналов в международные индексы.

Приведенные в настоящей главе сведения могут послужить, на наш взгляд, неплохой основой для дальнейшего совершенствования отечественных рейтингов, которые за прошедшие 10 лет постоянно создаются и усовершенствуются.

Например, с 2009 года в России работает специальный проект независимой системы оценки российских ВУЗов "Национальный рейтинг университетов". Он учитывает данные, полученные из открытых источников информации. В этом рейтинге при ранжировании в расчет принимаются данные, полученные в ходе анкетирования вузов.

В 2017 году в "Национальный рейтинг университетов" были включены 264 ВУЗа, 156 из них предоставили анкетные данные в полном объёме. В [2.13] собрана информация различных аналитических агентств, составляющих рейтинги деятельности ВУЗов, в которых учитываются как общие рейтинги, так и сводные по отдельным показателям. Инфографика некоторых из них представлена ниже.

В инфографике АиФ.ru представлен общий рейтинг российских ВУЗов топ10 за 2017 год, а также несколько специальных, дающих представление об уровне того или иного показателя в деятельности университетов.

Рис.2.6. Общий рейтинг Российских ВУЗов.

Рис.2. 7.Рейтинг ВУЗов по условиям получения качественного образования.

В этом рейтинге учитывались следующие показатели: уровень преподавания, международная интеграция, ресурсное обеспечение, востребованность среди абитуриентов.

Рис.2. 8. Рейтинг ВУЗов по уровню исследовательской деятельности.

Рис.2.9 . Рейтинг ВУЗов по количеству выпускников в составе правления крупнейших компаний России.

Рис.2. 10. Рейтинг российских ВУЗов по востребованности специалистов на рынке труда.

Этот рейтинг составлен по оценкам студентов и выпускников.

Список литературы 2

2.1. Иванова А.Я. Российский опыт составления рейтингов ВУЗов. URL:https://cyberleninka.ru/article/v/rossiyskiy-opyt-sostavleniya-reytingov-vuzov (дата обращения: 12.08.2018).

2.2. Глобальные рейтинги университетов: практика составления и использования.URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/globalnye_rejtingi_universitetov_praktika_sostavleniya_i_ispolzovaniya/ (дата обращения: 05.07.2018).

2.3. Шестопалова А.В. Сравнительный анализ статистики и методологии мировых рейтингов вузов. URL: https://cybeiieninka.rU/article/v/sravnitelnyy-analiz-statistiki-i-metodologii-mirovyh-reytingov-vuzov (дата обращения: 14.07.2018).

2.4. Голованов П.А, Тупоносова Е.П. Сравнительный анализ российских ВУЗов в рейтинге QS. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-rossiyskih-vuzov-v-reytinge-qs (дата обращения: 19.07.2018).

2.5. Голованов П.А, Лившиц М.Ю., Тупоносова Е.П. Сравнительный анализ деятельности российских и зарубежных ВУЗов. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/sravnitelnyy-analiz-deyatelnosti-rossiyskih-i-zarubezhnyh-vuzov (дата обращения: 14.07.2018).

2.6. Рейтинги и репутации ВУЗов по укрупнённым направлениям РАЕХ, 2018 год. URL: https://raexpert.ru/project/vuz_rating/2018/analytics (дата обращения: 24.07.2018).

2.7. Рейтинг ВУЗов России. URL: https://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2018/vuz_reputation_2018#1 (дата обращения: 28.07.2018).

2.8. Топ.50 ВУЗов в сфере "Технические, естественно -научные направления и точные науки" URL: https://raexpert.ru/rankingtable/university/reputation_2018/tab1 (дата обращения: 28.07.2018).

2.9. Топ.50 вузов в сфере "Экономика и управление" URL: https://raexpert.ru/rankingtable/university/reputation_2018/tab2/ (дата обращения: 02.08.2018).

2.10. Топ.10 вузов в сфере "Технические науки, инжиниринг и технологии" URL: https://raexpert.ru/rankingtable/university/reputation_2018/tab3/ (дата обращения: 05.08.2018).

2.11. Топ.10 вузов в сфере "Математика и естественные науки" URL: https://raexpert.ru/rankingtable/university/reputation_2018/tab4/ (дата обращения: 09.08.2018).

2.12. Толмачев Д., Кузнецов П.Рейтинг факультетов. URL: https://nsu.ru/rs/mw/link/Media:/48751/%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%... (дата обращения: 18.08.2018).

2.13. Рейтинг сильнейших российских вузов. Инфографика.URL: http://www.aif.ru/dontknows/infographics/reyting_silneyshih_rossiyskih_vuzov_infografika (дата обращения: 28.09.2018).

3.Рейтинг MosIUR

3.1.Общие положения. Три миссии

В основу рейтинга **MosIUR** были положены следующие принципы отбора критериев [3.1]:

- Совокупность критериев рейтинга должна комплексно отражать все три направления (миссии).
- Отражение национальной специфики. Гармоничность развития понимается не с точки зрения элитарности, близости к ведущим мировым центрам, а с точки зрения востребованности во всем мире и прежде всего – в регионах, где расположены университеты.
- Используются только объективные критерии. (Как следствие, любой пользователь рейтинга должен не только получить оценку университета, но и иметь возможность самостоятельно ее интерпретировать).
- Число критериев должно быть минимальным при обеспечении качественного соблюдения первого принципа.

При этом составители дают следующие пояснения:

- Первые три принципа не отражены в наиболее известных международных рейтингах университетов. Это, а также рейтинговый вопрос – уникальное свойство MosIUR.
- Наблюдаемость включает в себя то, что критерий можно определить для университета в большинстве стран, он понятен университетам и привычен.
- Минимизация числа критериев: анкета для университета не должна содержать более 20- 22 позиций. Возможно добавление из иных источников, в случае если они пользуются международным авторитетом

Возникают сразу несколько вопросов и замечаний:

- утверждать, что рейтинг уникален, ещё не означает, что это положительное качество. Только многолетняя практика применения

может подтвердить или опровергнуть его положительные и отрицательные свойства;

- заранее отрицая глобальность рейтинга, т.е. равнение на передовой опыт высокоразвитых стран мира в различных направлениях, составители пропагандируют его региональность, т.е. рейтингу сразу придаётся "местечковый налёт";
- утверждать, что " используются только объективные критерии", как минимум, некорректно. В таком случае, объективность нужно обосновывать детально и указать каковы основные её признаки.

Рейтинговая модель приведена на рис.3.1 [3.2].

Отбор участников осуществлялся по следующим принципам. В шортлист включались ВУЗы из топ.100 университетов международных рейтингов THE и QS , а также лидеры национальных рейтингов из каталога IREG Inventory of National Rankings и ВУЗы, изъявившие желание принять участие в рейтинге в индивидуальном порядке. Из рассмотрения были исключены узкопрофильные вузы, т. е. те из них, которые не имеют образовательных программ в как минимум двух из шести областей знания по классификации ОЭСР.

Расчет рейтинга производился из следующих соображений: Суммарный вес показателей групп составил 45% "Образование", 25% "Наука" и 30% "Университет и общество". В этом, на наш взгляд, уже кроется основная проблема рейтинга: соотношение между "Образованием" и "Наукой" сильно перекошено в сторону "Образования", т.е. заведомо унижается "Наука", являющаяся основой научно- технического прогресса [3.2].

Рис 3.1. Рейтинговая модель MosIUR.

Балл вузов-участников по конкретным показателям рейтинга рассчитывался как отношение значения показателя конкретного ВУЗа к разности между максимальным и минимальным значением по всем участникам рейтинга. Расчет производился согласно формуле:

$$x_i = \frac{a_i - a_{\min}}{\left(a_{\max} - a_{\min}\right)},$$

где

x_i - балл i-ного показателя;

a_i - значение i-ного показателя;

$a_{\max}$ - максимальное значение i-ного показателя;

$a_{\min}$ - минимальное значение i -ного показателя.

В случаях, когда линейный расчет малоприменим, использовался метод нормализации показателей, позволяющий приблизить распределение оценок к равномерному.

Баллы набранные вузами по конкретным показателям, умножались на соответствующие весовые коэффициенты показателей. После этого взвешенные баллы вузов по всем показателям суммировались:

$$f = \sum_{i=1}^{n_x} x_i \nu_i,$$

где

f - рейтинговый функционал;

x_i - балл i -ного показателя ;

n_i - количество показателей рейтинга;

ν_i - вес i -того показателя.

Обобщенные критерии рейтинга трёх миссий приведены в таблице 3.1 [3.2].

Таблица 3.1.Обобщённые критерии по субрейтингам "Образование", "Наука", Университет и общество"

№	Краткое наименование критерия	Детализация критерия
1.1. Подгруппа критериев «Качество абитуриентов (вход)		
1.1.1.	Качество приема	Средний балл национальной тестовой системы при поступлении на 1-й курс бакалавриата и специалитета очного отделения либо соответствующий балл вступительных испытаний, либо конкурс при поступлении
1.2. Подгруппа критериев «Уровень подготовки (выход)»		
1.2.1.	Конкурентоспособность студентов	Количество победителей и призеров международных студенческих олимпиад и других престижных международных соревнований среди обучающихся в вузе
1.2.2.	Успешность выпускников на рынке труда	1.2.2.1. Средний уровень зарплаты выпускников в течение года, следующего за годом выпуска
		1.2.2.2. Доля студентов, трудоустроенных в течение года, следующего за годом выпуска
1.3. Подгруппа критериев «Международная конкурентосп		
1.3.1.	Привлекательность для иностранных студентов	Доля иностранцев в общем количестве студентов

Продолжение таблицы 3.1

№	Краткое наименование критерия	Детализация критерия
1.3.2.	Национальное многообразие иностранных студентов	Количество стран мира, представители которых обучаются в университете
1.3.3.	Студенческая мобильность	Отношение численности обучающихся за рубежом студентов вуза очной формы обучения (бакалавриат, специалитет и магистратура) к общей численности студентов очной формы обучения
1.4. Подгруппа критериев «Ресурсная база»		
1.4.1.	Финансовые ресурсы	Отношение бюджета вуза к количеству студентов
1.4.2.	Кадровые ресурсы	Отношение количества студентов к количеству НПР
1.4.3.	Материальная база / недвижимые активы	Общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента
2.1. Подгруппа критериев «Признание и награды»		
2.1.1.	Выдающиеся научные достижения	Количество научных премий из списка IREG у НПР и выпускников университета

Продолжение таблицы 3.1.

№	Краткое наименование критерия	Детализация критерия
2.2. Подгруппа критериев «Цитирование в научных издан		
2.2.1.	Качество научных публикаций (международный уровень)	Средняя нормализованная цитируемость (глобальный уровень)
2.2.2.	Качество научных публикаций (национальный уровень)	Средняя нормализованная цитируемость (национальный уровень)
2.3. Подгруппа критериев «Проведение НИОКР»		
2.3.1.	Вовлеченность сотрудников в НИОКР	Отношение исследовательского бюджета вуза к числу НПР
2.3.2.	Коммерциализация разработок	Удельный вес средств, полученных по итогам использования результатов интеллектуальной деятельности
3.1. Подгруппа критериев «Доступность образования»		
3.1.1.	Уровень поддержки механизмов социального лифта	Доля очных студентов 1-го курса, обучающихся бесплатно, от общего количества зачисленных студентов 1-го курса очной формы
3.1.2.	Вклад вуза в доступное онлайн-образование	Количество онлайн-курсов вуза, размещенных на крупнейших глобальных онлайн-платформах

Продолжение таблицы 3.1

№	Краткое наименование критерия	Детализация критерия
3.2. Подгруппа критериев «Связь с рынком труда»		
3.2.1.	Востребованность постдипломного образования	Объем средств, привлеченных вузом благодаря реализации дополнительных профессиональных программ в отчетном году
3.2.2.	Партнерство с работодателями	Доля студентов, проходивших подготовку в подразделениях, созданных совместно с работодателями
3.3. Подгруппа критериев «Связь с регионом»		
3.3.1.	Вклад вуза в развитие научных исследований в стране	Доля вуза в общем объеме публикаций университетов по региону (стране), согласно национальным и международным наукометрическим базам
3.4. Подгруппа критериев «Качество кампуса»		
3.4.1.	Доступность общежития	3.4.1.1. Отношение жилой площади общежитий, занятой студентами, к общему количеству студентов очной формы обучения
		3.4.1.2. Средняя цена на проживание в общежитии
3.4.2.	Ресурсная база для творческого и спортивного развития	Площадь крытых спортивных сооружений и площадь культурно-оздоровительных сооружений для творчества в расчете на студента

Окончание таблицы 3.1.

№	Краткое наименование критерия	Детализация критерия
3.5. Подгруппа критериев «Коммуникации с обществом»		
3.5.1.	Присутствие в Интернете	Общее количество страниц веб-сайта университета, индексированных крупнейшими поисковыми системами
3.5.2.	Популярность в Интернете	3.5.2.1. Количество просмотров страницы вуза в Википедии
		3.5.2.2. Количество подписчиков аккаунта университета в Twitter
3.5.3.	Влияние выпускников на общество	Количество выпускников вуза, которым посвящена отдельная страница в Википедии
3.5.4.	Научное сотрудничество с организациями из неакадемического сектора	Доля публикаций, написанных совместно академическими и корпоративными партнерами

3.2. Миссия "Образование"

По мнению составителей, качество образования – наиболее сильная сторона российских вузов [3.3]. Исходя из предложенных критериев, получается, что наши ВУЗы лучше всего выполняют эту миссию, но явно отстают от мировых лидеров в части проведения научных исследований. В топ.100 субрейтинга "Образование" вошли только 7 российских ВУЗов (см. таблицу3.1). Это объясняется тем, что из всех параметров, рассматриваемых в рамках группы "Образование", отечественные ВУЗы существенно уступают мировым лидерам только в объемах финансирования: средний бюджет ведущих российских ВУЗов в расчете на одного студента почти в 7 раз ниже, чем у 30 лучших по этому показателю университетов мира, и в 1,5 раза ниже среднего значения по всей выборке рассматриваемых ВУЗов.

По всем остальным критериям этого субрейтинга ВУЗы России высоко конкурентоспособны. Так, студенты ведущих российских ВУЗов хорошо обеспечены научно-педагогическими кадрами: в среднем на одного сотрудника приходятся около 7 студентов (по новым указаниям министерства образования их12! [3.4]), что сопоставимо со средним значением топ.100 глобального рейтинга. Кроме того, доля зарубежных студентов, обучающихся в российских ВУЗах, в среднем составляет 16% – это тоже уровень первой сотни рейтинга.

Вместе с тем, следует отметить, что наибольшее количество ВУЗов в топ.30 представляют США. Наиболее сильной стороной американских ВУЗов является их финансовая обеспеченность. По критерию "отношение бюджета ВУЗа к количеству студентов" 9 из 10 вузов-лидеров – это университеты США, а среднее значение этого показателя по всем американским вузам из рейтинга составляет 150 тыс. долл. США, что в 4 раза превышает средний показатель ВУЗов Западной Европы.

Следует также отметить, что Соединенные Штаты уступают некоторым европейским странам в привлечении иностранных студентов: доля обучающихся из-за рубежа в ведущих ВУЗах Великобритании и Швейцарии составляет в среднем 33%, что в два раза выше результата американских вузов.

В таблице3.2 представлены ВУЗы топ. 30, также российские ВУЗы из тор 200 по субрейтингу "Образование".

Таблица 3.2. Субрейтинг "Образование"

Ранг	Название университета	Страна
1	Harvard University	США
2	University of Cambridge	Великобритания
3	Yale University	США
4	Imperial College London	Великобритания
5	École polytechnique fédérale de Lausanne (EPFL)	Швейцария
6	University of Oxford	Великобритания
7	California Institute of Technology (Caltech)	США
8	ETH Zurich	Швейцария
9	Johns Hopkins University	США
10	Washington University in St. Louis	США
11	London School of Economics and Political Science (LSE)	Великобритания
12	The University of Manchester	Великобритания
13	École Polytechnique	Франция
14	University of Chicago	США
15	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	Россия
16	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США
17	King's College London	Великобритания
18	University College London	Великобритания
19	University of California, San Diego (UCSD)	США
20	Stanford University	США
21	Nanyang Technological University, Singapore (NTU)	Сингапур
22	National University of Singapore (NUS)	Сингапур
23	Georgia Institute of Technology	США
24	University of Michigan	США
25	Emory University	США
26	Московский физико-технический институт (государственный университет)	Россия
27	All India Institute of Medical Sciences, New Delhi (AIIMS)	Индия
28	Boston University	США
29	Cornell University	США
30	Duke University	США
...		
34	Санкт-Петербургский государственный университет	Россия
57	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	Россия
67	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Россия
68	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Россия
82	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Россия
113	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	Россия

3.3.Миссия "Наука"

В сурейтинге "Наука" доминируют американские ВУЗы: они заняли 23 места в первой тридцатке сильнейших (см. таблицу 3. 2 [3.3]). Успехи ВУЗов североамериканских и западноевропейских стран в глобальных рейтингах во многом объясняются высоким уровнем научно-исследова-тельской деятельности. Научно-исследовательский бюджет американских ВУЗов в расчете на одного сотрудника в 2,3 раза больше, чем у японских университетов, в 3 раза больше, чем у британских, и в 5 раз больше, чем у российских.

Наряду с вузами США в топ.30 представлено 7 ВУЗов Западной Европы – по 3 из Великобритании и Нидерландов и один вуз из Швеции.

Однако такое положение дел объясняется не только значительно превышающим финансированием, но и многими другими причинами. Например, лучший из российских ВУЗов в данном субрейтинге, МГУ им. М.В. Ломоносова, расположился на 178-й позиции.

Объективности ради, можно подчеркнуть, что при расчете наукометрических данных Московский международный рейтинг опирается сразу на двух поставщиков библиометрической информации – Clarivate Analytics (база Web Of Science) и Elsevier (база Scopus).

В таблице 3.5 представлен топ.30 субрейтинга "Наука", а также положение российских ВУЗов в топ.300 этого субрейтинга.

Таблица 3.3. Субрейтинг "Наука"

Ранг	Название университета	Страна
1	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США
2	Harvard University	США
3	Stanford University	США
4	Princeton University	США
5	University of California, Berkeley	США
6	Carnegie Mellon University	США
7	Columbia University	США
8	University of Chicago	США
9	University of Cambridge	Великобритания
10	California Institute of Technology (Caltech)	США
11	Johns Hopkins University	США
12	University of Oxford	Великобритания
13	Duke University	США
14	University of California, Los Angeles (UCLA)	США
15	University of Washington	США
16	Yale University	США
17	Karolinska Institute	Швеция
18	Cornell University	США
19	University of California, San Diego (UCSD)	США
20	Northwestern University	США
21	University of Illinois at Urbana-Champaign	США
22	Erasmus University Rotterdam	Нидерланды
23	Radboud University Nijmegen	Нидерланды
24	University of California, Santa Barbara	США
25	Wageningen University & Research	Нидерланды
26	Imperial College London	Великобритания
27	University of Pennsylvania	США
28	University of Maryland, College Park	США
29	Rice University	США
30	University of Southern California	США
…		

Продолжение таблицы 3.3.

Ранг	Название университета	Страна
178	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	Россия
194	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Россия
208	Санкт-Петербургский государственный университет	Россия
213	Московский физико-технический институт (государственный университет)	Россия
223	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Россия
226	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Россия
227	Казанский (Приволжский) федеральный университет	Россия
228	Национальный исследовательский Томский государственный университет	Россия
233	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	Россия
234	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	Россия
256	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	Россия
275	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	Россия
286	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	Россия

3.4. Миссия "Университет и общество"

Рассматривая оценку по параметрам группы "Университет и общество" можно отметить, что зафиксировал более богатое географическое разнообразие лидеров, чем при оценке образовательной и научной субрейтингов. В топ.25 ВУЗов входят представители 11 государств: Японии, США, Мексики, Германии, Великобритании, Канады, Тайваня, России, Швейцарии, Китая и Нидерландов (см. таблицу 3.3) [3.3].

Позиции российских ВУЗов в этом субрейтинге выглядят достаточно прилично: в топ.100 вошли три вуза из России, а в топ.200 -шесть. Это в любом случае интересный результат, ведь вплоть до сегодняшнего дня группа "Университет и общество" в международных рейтингах не рассматривалась.

Хотя потребность в создании нового международного рейтинга университетов по этой группе параметров назревала давно, но до сих пор не все разногласия окончательно преодолены. С одной стороны, существующие популярные глобальные рейтинги оценивают университеты довольно одно-

сторонне. По сути, распределение мест в этих рейтингах зависит от того, как голосуют за ВУЗ эксперты и как цитируются научные работы сотрудников.

Например, суммарный вес наукометрических и репутационных показателей в глобальном рейтинге THE составляет 71,5%, в QS- 70%.

В результате эти два рейтинга дают огромную фору ВУЗам англоязычных стран, поскольку цитируются в подавляющем числе случаев публикации на английском языке, и носители этого же языка преобладают среди опрашиваемых экспертов. Т.е. такой подход даёт фору англоязычным странам, а такие страны, как Япония, Германия , Испания, Россия и др.) неизбежно теряют позиции.

С другой стороны, нельзя не считаться с объективной реальностью на сегодняшний день – английский язык и обучение на нём являются доминирующими.

Можно долго спорить о том, является ли одной из главных функций в системе оценки рейтингов ВУЗов качественное студенческое образование, но влияние третьей миссии университета на суммарные показатели, т.е. влияние ВУЗа и его выпускников на общество, значимость ВУЗа для страны его расположения требует дальнейшего изучения и коррекции при необходимости.

Краткие сведения по этому параметру представлены в таблице 3.4

Дополнительные сведения приведены в [3.5].

Таблица 3.4. Субрейтинг "Университет и общество"

Ранг	Название университета	Страна
1	Harvard University	США
2	University of Tokyo	Япония
3	University of Michigan	США
4	Waseda University	Япония
5	Keio University	Япония
6	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США
7	Stanford University	США
8	Columbia University	США
9	University of Pennsylvania	США
10	University of California, Berkeley	США
11	National Autonomous University of Mexico (UNAM)	Мексика
12	Yale University	США
13	Ludwig-Maximilian University of Munich	Германия
14	Kyoto University	Япония
15	University of Oxford	Великобритания
16	University of Toronto	Канада
17	National Taiwan University	Тайвань
18	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	Россия
19	University of Illinois at Urbana-Champaign	США
20	University of Cambridge	Великобритания
21	Ecóle polytechnique fedérále de Lausanne (EPFL)	Швейцария
22	Cornell University	США
23	Peking University	Китай
24	Delft University of Technology	Нидерланды
25	Princeton University	США
26	Duke University	США
27	The University of Edinburgh	Великобритания
28	Free University of Berlin	Германия
29	University College London	Великобритания
30	King's College London	Великобритания
...		
71	Санкт-Петербургский государственный университет	Россия
75	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Россия
102	Московский физико-технический институт (государственный университет)	Россия
175	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Россия
185	Национальный исследовательский Томский государственный университет	Россия
211	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ	Россия
216	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Россия

3.5. **Университеты мира в зеркале MosIUR**

Сводная таблица рейтинга, топ. 200, приведена в [3.6]. Для топ.100 она представлена ниже.

Таблица 3.5. Итоговая таблица MosIUR, топ.100

Место	Название университета	Страна	Рейтинговый функционал (балл)
1	Harvard University	США	89,499
2	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	США	69,646
3	Stanford University	США	66,599
4	Yale University	США	65,498
5	University of Cambridge	Великобритания	63,966
6	University of Oxford	Великобритания	62,417
7	University of Michigan	США	59,398
8	Johns Hopkins University	США	57,864
9	École polytechnique fédérale de Lausanne (EPFL)	Швейцария	57,121
10	Princeton University	США	56,866
11	University of Tokyo	Япония	56,113
12	Columbia University	США	55,794
13	Imperial College London	Великобритания	55,727
14	University of Chicago	США	55,613
15	California Institute of Technology (Caltech)	США	55,461
16	University of Pennsylvania	США	55,246
17	ETH Zurich	Швейцария	54,367
18	Cornell University	США	53,486
19	Duke University	США	53,385
20	University of California, Berkeley	США	53,209
21	University of California, San Diego (UCSD)	США	52,835
22	University College London	Великобритания	52,010
23	King's College London	Великобритания	51,108
24	University of California, Los Angeles (UCLA)	США	51,012
25	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	Россия	49,695
26	Washington University in St. Louis	США	49,505
27	The University of Manchester	Великобритания	49,192
28	National University of Singapore (NUS)	Сингапур	49,073
29	Kyoto University	Япония	48,772
30	Northwestern University	США	48,713
31	Georgia Institute of Technology	США	48,691
32	Nanyang Technological University, Singapore (NTU)	Сингапур	48,512

Продолжение таблицы 3.5.

33	Peking University	Китай	48,322
34	Karolinska Institute	Швеция	48,206
35	Boston University	США	47,408
36	London School of Economics and Political Science (LSE)	Великобритания	47,195
37	University of Illinois at Urbana-Champaign	США	47,173
38	University of Geneva	Швейцария	46,773
39	Emory University	США	46,277
40	Rice University	США	46,076
41	University of Washington	США	45,835
42	Heidelberg University	Германия	45,600
43	École normale supérieure, Paris	Франция	45,261
44	École Polytechnique	Франция	45,216
45	New York University	США	45,068
46	University of Wisconsin-Madison	США	45,039
47	Dartmouth College	США	44,625
48	The University of Edinburgh	Великобритания	44,486
49	The Australian National University	Австралия	43,844
50	The Chinese University of Hong Kong	Китай/Гонконг	43,769
51	University of Sydney	Австралия	43,618
52	University of Toronto	Канада	43,513
53	University of Pittsburgh	США	43,439
54	University of Copenhagen	Дания	43,302
55	University of Zurich	Швейцария	43,168
56	University of Bristol	Великобритания	43,144
57	The University of Warwick	Великобритания	43,058
58	Wageningen University & Research	Нидерланды	42,954
59	Carnegie Mellon University	США	42,794
60	Delft University of Technology	Нидерланды	42,744
61	University of Southern California	США	42,589
62	University of Minnesota, Twin Cities	США	42,378
63	University of Basel	Швейцария	42,114
64	University of Maryland, College Park	США	42,031
65	University of Tübingen	Германия	41,701
66	Radboud University Nijmegen	Нидерланды	41,612

Продолжение таблицы 3.5.

67	University of Amsterdam	Нидерланды	41,556
68	Tohoku University	Япония	41,242
69	Karlsruhe Institute of Technology (KIT)	Германия	41,056
70	University of North Carolina, Chapel Hill	США	41,046
71	Uppsala University	Швеция	41,023
72	Санкт-Петербургский государственный университет	Россия	40,914
73	Московский физико-технический институт (государственный университет)	Россия	40,891
74	Maastricht University	Нидерланды	40,520
75	The University of Melbourne	Австралия	40,457
76	The University of Sheffield	Великобритания	40,225
77	University of California, Irvine	США	39,969
78	Nagoya University	Япония	39,967
79	Fudan University	Китай	39,929
80	The University of Hong Kong	Китай/Гонконг	39,788
81	University of St Andrews	Великобритания	39,665
82	Charles University	Чехия	39,464
83	Ludwig-Maximilian University of Munich	Германия	39,397
84	Trinity College Dublin	Ирландия	39,145
85	Shanghai Jiao Tong University	Китай	38,933
86	University of Oslo	Норвегия	38,876
87	University of Alberta	Канада	38,755
88	University of California, Davis	США	38,736
89	Aarhus University	Дания	38,561
90	University of British Columbia	Канада	38,393
91	Brown University	США	38,286
92	RWTH Aachen University	Германия	38,254
93	Pennsylvania State University	США	38,152
94	University of Freiburg	Германия	38,107
95	Erasmus University Rotterdam	Нидерланды	37,867
96	The Ohio State University	США	37,809
97	Pohang University of Science and Technology (POSTECH)	Южная Корея	37,533
98	University of Glasgow	Великобритания	37,524
99	University of Southampton	Великобритания	37,376
100	KU Leuven	Бельгия	37,262

Исходя из количественных показателей рейтинга, можно отметить ряд специфических особенностей в каждом из субрейтингов.

Например, в субрейтинге "Образование" представляет интерес тот факт, что российские вузы являются мировыми лидерами по победам в престижных международных олимпиадах. Это отражено одним из показателей рейтинга – "Количество побед обучающихся в ВУЗе на международных студенческих олимпиадах". Фактически этот критерий измеряет конкурентоспособность самих студентов, в то время, как привычные наукометрические показатели относятся в большей степени к сотрудникам [3.3].

В список анализируемых олимпиад было включено12 престижных международных соревнований, 7 из которых имеют американские и британские корни. Из диаграмм рис.3.2 видно, что наиболее успешно выступают на международных олимпиадах студенты ВУЗов России и Китая. По количеству побед российские вузы в 3,4 раза превзошли результат американских университетов в 4,2 раза британских вузов.

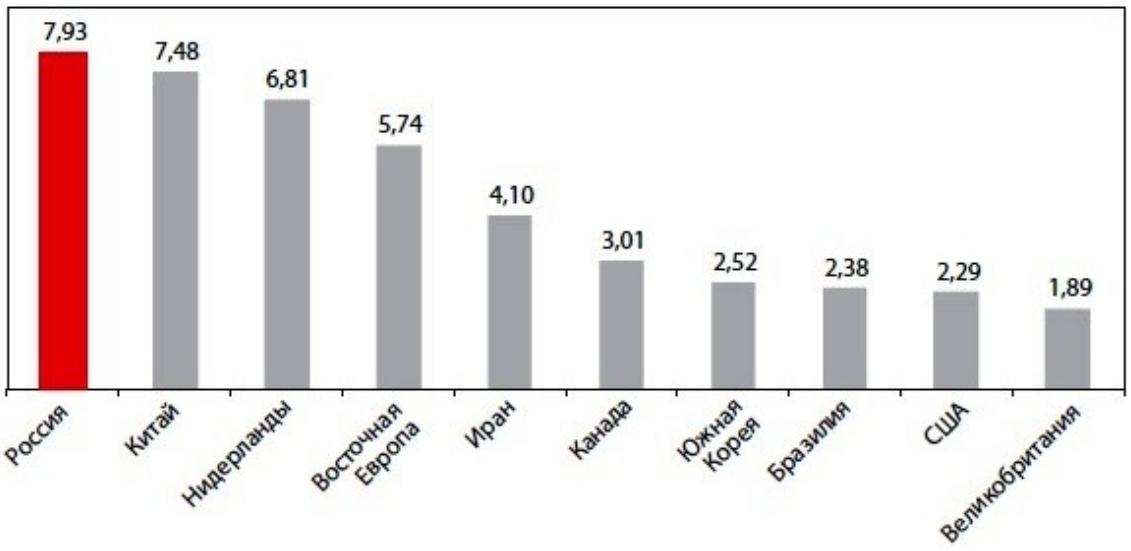
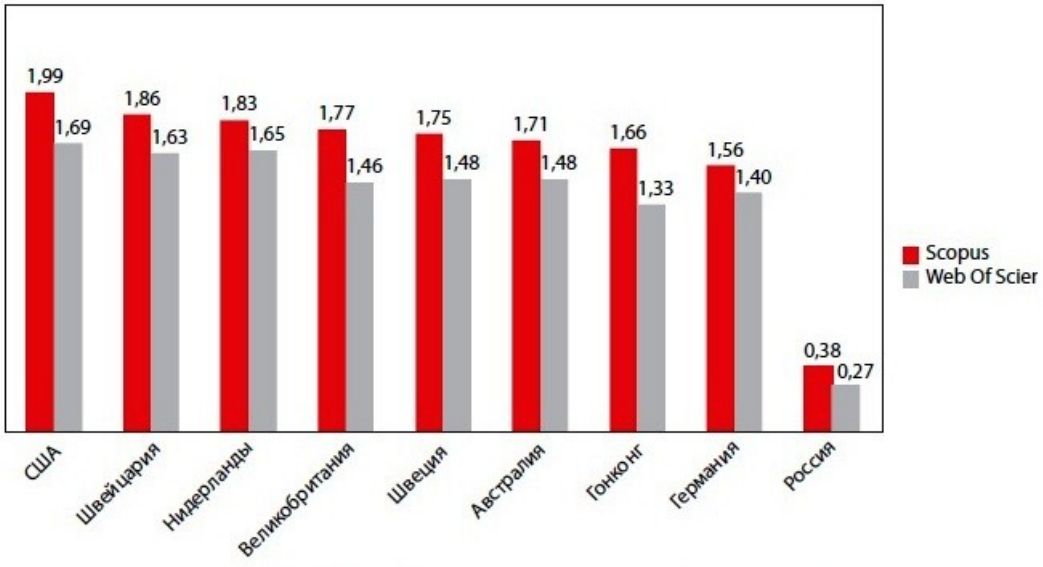


Рис.3.2. Число побед студентов вузов на международных олимпиадах в расчете на университет.

* Учитывались победители и призеры 12 международных студенческих олимпиад, проведенных в период с 2013 г. по 2016 г.

Интересно было бы проследить, как количество превращается в качество, т.е. каковы в дальнейшем судьбы этих победителей и призёров, как они устроены в профессиональном и житейском плане и каковы их успехи в тех направлениях, в которых они стали победителями (или иных).

В Субрейтинге "Наука" можно отметить, что лидерами по показателю нормализованной цитируемости являются ВУЗы США. Публикации американских ВУЗов из рейтинга MosIUR цитируются в среднем в 2 раза больше среднемирового уровня согласно Scopus, и в 1,7 раза лучше – согласно Web of Science (см.диаграммы рис.3.3).



* – Учитывались публикации в период с 2012 по 2015 год. Расчет осуществлялся отдельно по 6 укрупненным областям знаний согласно классификации ОЭСР, на графике приведено среднее значение по 6 областям. В выборку вошли страны, представленные в рейтинге не менее чем четырьмя вузами.

Рис.3.3. Россия на фоне лидеров по нормализованному цитированию.

В тройку стран-лидеров по цитированию научных работ также входят Нидерланды и Швейцария, это показали обе базы данных. Результат российских ВУЗов уступает среднему значению американских в 5 раз, согласно Scopus, и в 6 раз – по данным Web of Science [3.3].

В субрейтинге "Университет и общество" можно отметить, что по среднему количеству выпускников, имеющих персональную страницу в Википедии, лидируют университеты Японии. В среднем на один японский ВУЗ из топ 100 рейтинга приходится 737 выпускников, имеющих персональную страницу в Википедии.

Далее следуют ВУЗы Германии (519 чел.), США (429 чел.) и России (397 чел.), замыкает топ 5 Великобритания (296 чел.). В десятку лучших стран по этому показателю также входят Канада, Франция, Австралия, Швейцария и Нидерланды (см. диаграммы рис.3.4). Также можно отметить, что "планку" в 300 выпускников преодолели Национальный университет Тайваня, Карлов университет (Чехия) и Национальный автономный университет Мексики.

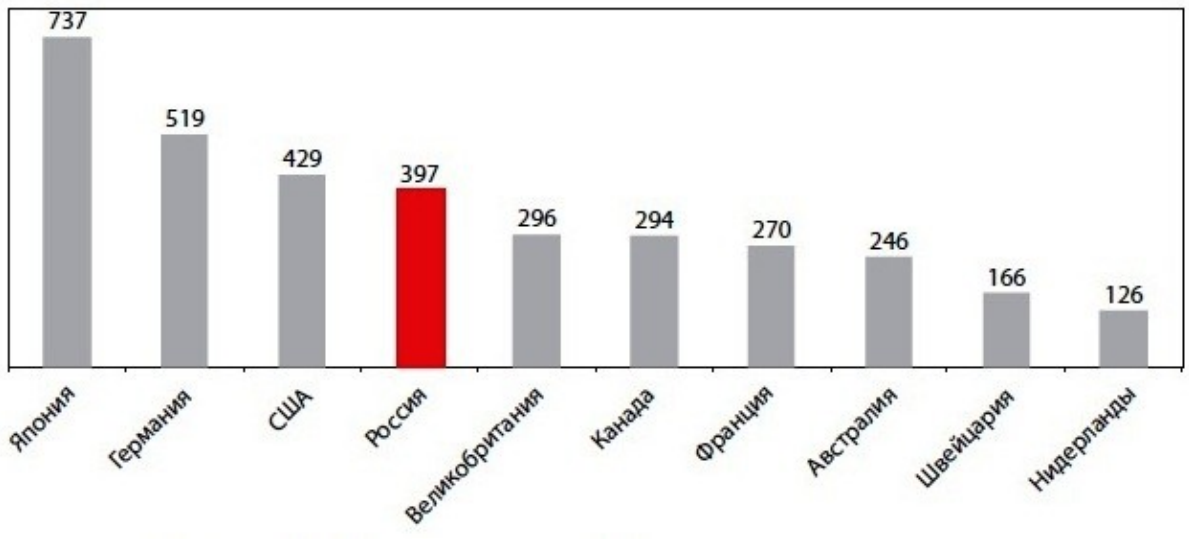


Рис.3.4. Количество выпускников, которым посвящена персональная страница в Wikipedia, в среднем на ВУЗ*[3.3].

* - выпускники ВУЗов из топ.100 рейтинга, родившиеся не ранее 1947 года.

Что в итоге:

- в топ.200 рейтинга вошли университеты из 39 стран;
- наиболее широко представлены континентальные ВУЗы европейских стран (48 университетов) и США (41 ВУЗ);
- Великобритания и Китай имеют в рейтинге 18 и 14 университетов соответственно;
- Россия представлена в 13-ю ВУЗами. МГУ им. М.В. Ломоносова занял 25 место;
- первую сотню вошли ещё два российских участника – Санкт-Петербургский государственный университет(72-е место) и Московский физико-технический институт (73-е);
- в топ. 20 доминируют американские вузы, на первых строчках рейтинга расположились Гарвардский университет, Массачусетский технологический институт, Стэндфордский университет и Йельский университет;
- лучшие британские вузы, Кембриджский и Оксфордский университеты, заняли 5-е и 6-е места соответственно;
- среди представителей континентальной Европы лучший результат у швейцарской Федеральной политехнической школы Лозанны (9-е место);
- среди участников из Азии лучшие показатели у Токийского университета (11-е место);
- лучшим ВУЗом стран Латинской Америки признан Национальный автономный университет Мексики (105-е место);
- сильнейшим среди ВУЗов Африки стал Кейптаунский университет (145-е место).

Кроме того, обнаружена высокая корреляция последовательности вузов стран в рейтинге MosIUR с расположением этих ВУЗов в национальных рейтингах. Как правило, высоко в MosIUR располагаются те же ВУЗы, которые занимают лидирующие позиции и в национальных рейтингах. Это применимо к таким странам, как США, Россия, Бразилия, Ирландия, Польша и др. [3.7, 3.8].

Вместе с тем, можно отметить и такую особенность. В тор.15 по странам места упоминаются так: США-10 (1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 12, 14, 15); Великобритания-3 (5, 6, 13); Япония-1 (11); Швейцария-1 (9).

Первичное упоминание выглядит следующим образом:

Топ. 30: Россия-1 (25),Сингапур -1 (28).

Топ. 50: Германия (42), Франция (43), Австралия (49), Китай/Гонконг(50).

Топ. 75: Канада (52), Дания (54), Нидерланды (58), Швеция (71).

Топ.100: Китай (79), Чехия (82), Норвегия (86), Южная Корея (97).

Итого, в топ.100 упомянуто всего 18 стран, т.е. предлагаемый рейтинг по суммарному показателю резко отличается от большинства существующих международных рейтингов.

В целом, можно сказать, что рейтинг MosIUR жизнеспособен, но как живой организм требует к себе внимания и коррекции по результатам дальнейшего набора статистических данных. Возможно, составители в дальнейшем придут выводу, что целесообразно будет вместо громоздкой итоговой таблицы составлять, как это сейчас принято в ряде видов спорта, таблицу лиг (высшая лига, первая лига…), например, по сотне, с ежегодным изменением мест.

Не исключена возможность для таких лиг и критерии определять не одинаковыми для всех, а с разделением по определённым принципам в каждой. В конце концов, рейтинг - это не только ориентир для абитуриентов, но и визитная карточка ВУЗа с определением "Кто есть Кто", своеобразная "Табель о рангах" с далеко идущими последствиями.

Список литературы 3

3.1. Пилотный рейтинг"Три миссии университета"(декабрь 2017г.). URL: https://mosiur.org/methods/methodology/ (дата обращения: 12.08.2018).

3.2. Методология пилотного рейтинга "Три миссии университета" декабрь, 2017г. URL:https://mosiur.org/files/pilot_methodology_17/RU-MOSIUR_Pilot_Ranki...(дата обращения: 16.08.2018).

3.3. Московский международный рейтинг вузов - Три миссии ... URL: https://mosiur.org/files/analytics/RU-Pilot_Ranking-2017-Analytics-General.pdf (дата обращения: 22.08.2018).

3.4. Переход к новым соотношениям численности преподавателей и студентов. URL:https://www.referent.ru/40/10513 (дата обращения: 30.08.2018).

3.5. MosIUR. Новости. URL: https://mosiur.org/news/ (дата обращения: 26.08.2018).

3.6. Московский международный рейтинг вузов "Три миссии университета": итоговая таблица. URL:https://mosiur.org/ranking/ (дата обращения: 30.08.2018).

3.7. Новый российский рейтинг вузов возглавили три американских университета.URL: https://www.rbc.ru/society/11/12/2017/5a2e7fe29a794744c5dd48bb (дата обращения: 22.09.2018).

3.8.У российских вузов появится собственный рейтинг URL: https://www.vedomosti.ru/management/articles/2017/12/12/744925-rossiiskih-vuzov-reiting (дата обращения: 25.09.2018).

4. Рейтинг RusForbes - рейтинг оценки деловой активности ВУЗов. Общие положения рейтинга Forbes

Рейтинг Forbes возник в США в 2008 году. Методология его ранжирования опирается на индикаторы с весами направлений, дающихся в процентах. Один из первоначальных вариантов приведен в таблице 4.1 [4.1].

Таблица 4.1. Направления и веса индикаторов в методологии Forbes

Направление	Индикатор	Вес, %
Удовлетворенность студентов, 27,5%	Оценка преподавателей студентами на *RateMyProfessor.com*	17,5
	Доля студентов, перешедших на второй курс	5
	Прогнозируемая доля студентов, перешедших на второй курс	5
Успех студентов после выпуска, 30%	Упоминание выпускников в Who is Who in America	10
	Заработная плата выпускников по данным *Payscale.com*	15
	Количество выпускников – директоров компаний по спискам Forbes (2000 мировых компаний-лидеров)	5
Долг студента, 17,5%	Средняя задолженность студента по кредиту на образование	10
	Доля студентов, имеющих неуплату задолженности по кредиту	5
	Процент студентов, берущих федеральные кредиты на обучение	2,5
Доля студентов, закончивших 4-летний курс обучения, 17,5%	Доля студентов, фактически закончивших четырехлетний курс обучения	8,5
	Соотношение прогнозируемой доли студентов, закончивших четырехлетний курс обучения, и доли студентов, фактически закончивших четырехлетний курс обучения	8,5
Количество студентов, получивших национальные премии		7,5

Из приведенных выше показателей видно, что рейтинг Forbes отдает наибольший вес индикатору удовлетворенности студентов преподаванием, но, в отличие от других рейтингов, использует неофициальный источник – сайт *Ratemyprofessor.com*. Методология Forbes уделяет большое внимание такой категории, как успех студентов после выпуска, которая, как правило, не представлена в традиционных рейтингах. Подобные индикаторы более характерны для рейтингов бизнес- школ.

Данные по рассматриваемым индикаторам получают из неофициальных источников (например, сайт *payscale.com*, где выпускники сами указывают свою зарплату), что не подразумевает достаточную степень объективности. Важной особенностью ряда международных рейтингов является то, что у пользователей есть возможность самостоятельно выстраивать порядок следования университетов в таблицах в зависимости от выбранного индикатора. Таблица лиг Forbes такой возможности не предоставляет.

Разумеется, рейтинги Forbes не отражают все учебные заведения высшего образования Великобритании и США. Методология выбивает только те университеты, которые могут обеспечить финансовый успех выпускникам.

Концепция методологии Forbes, рассматривающая студентов как потребителей образовательных услуг, исходит из предположения, что после окончания других учебных заведений у выпускников меньше шансов добиться успеха. Таким образом, методология построения ранжирований Forbes используют различный набор индикаторов, ориентируясь на свое понимание нужд целевой аудитории.

Базовые индикаторы и методология Forbes остаются постоянными на значительном протяжении их существования. Рейтинги находятся в открытом доступе в течение всего года в отличие от ряда рейтингов, с которыми можно ознакомиться только по платной подписке. Методологии содержат

достаточно полное описание методов и индикаторов, используемых для составления рейтингов. Приводятся веса отдельных индикаторов, но баллы для каждого отдельного индикатора в описании методологии не раскрываются.

Среди безусловных положительных сторон рейтингов Forbes можно отметить использование официальных статистических данных; включение в методологию дополнительной информации о ВУЗах, программах обучения, стоимости обучения, полезной для абитуриентов и студентов; достаточно подробное описание методологии и разъяснения по применяемым индикаторам оценки деятельности ВУЗов; сбалансированное использование качественных и количественных индикаторов.

К недостаткам методологии национальных рейтингов можно отнести учет разнообразия ВУЗов; недостаточно описанные процедуры выбора индикаторов; использование данных неофициальных опросов.

4.1. Рейтинга Forbes в мире. История возникновения

Возникший в США более 10 лет тому назад рейтинг Forbes за последние годы не только укрепил свою популярность, но и используется в ряде стран Европы и Америки. Практически каждый год он уточняется и совершенствуется. Рассмотрим его методологию, параметры и рейтинговые списки на примере ВУЗов США.

Спустя 10 лет после начала использования рейтинга Forbes в США составители рейтинга продолжают фокусироваться исключительно на прямых преимуществах, которые предлагает университет своим ученикам. Такие показатели, как количество пожертвований и др. говорят больше о "авторитете" ВУЗа, чем его фактической эффективности. Forbes предпочитает такие переменные, как зарплата выпускников, учёная степень после окончания и удовлетворенность студентов.

Больше всего в рейтинге Forbes ценится предпринимательство, успех и потребительский опыт. Для расчёта в 2017 году использовались следующие показатели [4.2]:

- *Послевузовский успех* (35%). Образование, в конечном итоге, является прямым возвратом инвестиций, которые вложены студентом в процессе обучения. Прямой возврат инвестиций - это аспирантский успех. Высокооплачиваемая или высокоэффективная карьера в значительной степени оправдывает четырехлетнюю академическую работу и счета за обучение. Поэтому этой категории успеха придаётся самый высокий приоритет.

- *Долговые обязательства студентов(20%). У*читывается, что финансовые выгоды после окончания ВУЗа нельзя назвать корректными до тех пор, пока не будет выплачен академический кредит. Образование является наиболее выгодным, когда оно не обременяет выпускников калечащим долгом или, по крайней мере, когда оно дает им возможность найти хорошую работу, которая поможет им быстро выплатить этот долг. Поэтому пятая часть рейтинговой оценки посвящена тому, насколько эффективно выпускники выплачивают долг студенческого займа. При расчёте этого параметра учитывали средние значения долга студентов, включая тех, которые берут федеральные займы. Учтена также задолженность по студенческим кредитам.

- *Опыт студентов (20%).* ВУЗ - это не просто средство для достижения цели - это и идеальный опыт, сочетающий обучение с возможностью в течение 4 лет установить деловые и личные отношения на всю жизнь и развиваться интеллектуально. Необходимо вознаграждать ВУЗы, которые создают подобный опыт для студентов и выпускников. Из 20% этому отводится 15%. Оставшиеся 5% равномерно распределены между ВУЗами из списка ВУЗов с лучшими профессорами и лучшей студенческой жизнью. В рейтинге используется опрос 93 тыс. нынешних студентов из более 1300 ВУЗов.

- *Степень окончания (12,5%).* Степень окончания - величина, которая показывает, обеспечивает ли ВУЗ качественное руководство и поддержку, мотивированы ли студенты, научены ли управлять временем и ресурсами. Вместе с фантастическими историями быстрого успеха - таких как Марк Цукерберг и Билл Гейтс – для многих студентов существуют и риск отсева в процессе обучения. Для всех остальных ценность ВУЗа становится ясной только после его окончания. В этом показателе оценивается и уровень выпускников ВУЗа. В 2017 году 7,5% давалось за выпускников четырехлетнего срока обучения, 2,5% - прошедших шестилетний курс обучения. Остальные 2,5% для этой категории отводятся на гранты, позволяющие студентам выходить на более высокий уровень образования.

-*Академический успех (12,5%).* Послевузовская зарплата является отличным показателем успеха. Тем не менее, для областей искусства, которые не обязательно являются высокооплачиваемыми или для специальностей, для которых требуются годы последипломного образования, успех не обязательно означает высокую зарплату. Вместо этого успех можно измерить путем продолжения обучения в выбранной сфере или признания на национальном уровне академических достижений. 12,5% баллов школы присуждаются на основе академических успехов из которых половина (6,25%) предоставляется учётом процентной доли работающих на получение докторской степени, а другая половина – ВУЗам, ученики которых получили множество престижных академических премий.

Образование - одна из самых дорогостоящих инвестиций, которую может сделать сам студент или семья. Согласно данным Департамента образования США, студенты четырехлетних учреждений, которые проживали в университетском кампусе в 2016-17 учебном году, заплатили в среднем 32 595 долларов США, что почти на 20% больше, чем в 2010 году. Для студентов, поступивших осенью 2013 года и закончивших весной 2017 средняя стоимость обучения составила более 125 000 долларов США, что является

огромной суммой в стране, где средний доход домашних хозяйств составляет менее 60 000 долларов в год. Разумеется, существуют различные субсидии, гранты и проч. Для ориентации абитуриентов в выборе ВУЗа в [4.3] приводится список из 300 учебных заведений, оцененных по шести направлениям: доходы выпускников, чистая цена, чистый долг, престиж ВУЗа, своевременное завершение учёбы и возможность получения грантов.

Оценка проводилась по следующей методологии

- *Доходы выпускников: 20%.* Долгосрочные доходы - это самое осязаемое доказательство ценности ВУЗа. Считается, что дорогостоящее образование должно дать возможность учащимся более полноценно проявить себя в дальнейшей жизни. Источниками информации были Департамент образования College Scorecard и PayScale, сиэттская компания по предоставлению данных и программного обеспечения, которая собрала информацию о зарплате 2,3 миллиона выпускников.

Scorecard предоставила данные о зарплатах студентов через шесть лет после окончания ВУЗа и аналогичные сведения через 10 лет после окончания. 15% собранных данных взято оттуда. Остальная часть - из PayScale. Причём, две трети этой суммы составили средние зарплаты за 10 лет после окончания учёбы, оставшуюся одну треть- суммы, заработанные от нуля до пяти лет после окончания учебы.

- *Чистая цена (реальная сумма, выплаченная за учёбу): 20%.* Произошло уточнение платы за учёбу, чтобы более точно отразить её реальную стоимость. Сведения взяты из федеральной базы данных, (интегрированная система данных об образовании IPEDS,) для определения средней чистой цены для каждого ВУЗа. Чистая цена - это стоимость за обучение, всевозможные сборы, проживание и питание за вычетом грантов, стипендий и образовательных налоговых льгот, которые получают студенты.

- *Чистый долг: 20%.* Здесь используется средняя нагрузка федерального долга на каждого учащегося ВУЗа. Берётся средний долг каждого получателя и умножается на процент студентов с задолженностью. Чем ниже чистая долговая нагрузка, тем предпочтительнее ВУЗ.

- *Престиж ВУЗа: 20%.* Учитывается рейтинг ВУЗа в списке Top Colleges 2017. Данный рейтинг использует многие из тех показателей, что и обсуждаемый список 300, но также и другие качественные показатели, такие как оценки учениками преподавателей и предпочтения студенческой жизни.

- *Завершение учёбы в срок: 10%.* По сведениям Департамента образования в 2010 году только 40,6% закончили учебу заявленный срок 4 года. " Отходы" необходимо учитывать. Поэтому преимущества имеют ВУЗы с шестилетними сроками обучения.

- *Получатели грантов: 10%.* Ценятся колледжи, создающие возможности для малообеспеченных студентов. Для поощрения таких ВУЗов список учитывает процентную долю учащихся, получающих гранты. В 2017-18 году суммы грантов превысили 5 920 долларов США. Они ориентированы на студентов с низкими доходами. 32% студентов в течение 2016-17 учебного года были получателями грантов.

В 2018 году в целях усовершенствования произошли изменения в методологии Forbes прошлого года. В новом рейтинге перешли на чистую цену вместо цены на бирже. Из-за перекрытия данных было снижено с 25% до 20% значение рейтинга ВУЗов в списке Forbes Top Colleges, исключён риск отсева в качестве отдельного фактора, поскольку он измеряется своевременным окончанием.

Чтобы помочь учащимся и их семьям оценить вероятность возврата своих инвестиций, выпускается уже третий ежегодный рейтинг Forbes в номинации "Лучшая стоимость" по вышеуказанным показателям. Список оце-

нивает учреждения, предлагающие четырехгодичные курсы обучения и не включает частные некоммерческие ВУЗы.

Итоговый рейтинг ВУЗов Форбс-2018 представлен для топ 20 в таблице 4.2 [4.4].

Таблица 4.2. Итоговый рейтинг Forbes -2018, топ. 20

University	Top College Ranking
Harvard University	1
Yale University	2
Stanford University	3
Massachusetts Institute of Technology	4
Princeton	5
California Institute of Technology	6
University of Pennsylvania	7
Brown University	8
Dartmouth College	9
Duke University	10
Williams College	11
Georgetown University	12
Cornell University	13
University of California, Berkeley	14
Columbia University	15
Amherst College	16
Bowdoin College	17

University	Top College Ranking
University of Chicago	18
Pomona College	19
Northwestern University	20

При составлении списка Forbes-2018 особое внимание уделялось оценке того, о чём студенты больше всего заботятся при поступлении: как сложится их жизнь в выбранной профессии, позволит ли полученное образование зарабатывать достаточно денег, выплатить студенческий долг, выиграть награды, такие как премии Пулитцера и стипендии Фулбрайта и стать лидерами в профессии и жизни. Необходимо отдельно определить насколько эффективно их будет поддерживать ВУЗ, чтобы они могли закончить обучение в течение четырех (шести лет) и присоединиться к активной части общества.

Список Топ 20 списка Forbes по финансовой помощи студентам представлен в таблице 4.3 [4.5]. Оценивались только государственные и частные некоммерческие ВУЗы из ряда информационных источников [4.6- 4.9].

Таблица 4.3. Лучшие ВУЗы по финансовой помощи студентам

	Университет	Обучение за год	Количество студентов
1	University of California, Los Angeles	$12,763	41,908
2	University of California, Berkeley	$13,431	38,189
3	Brigham Young University	$5,150	33,469
4	University of California	$13,252	30,836
5	University of Washington, Seattle	$11,839	45,408
6	Harvard University	$45,278	29,652

	Университет	Обучение за год	Количество студентов
7	Stanford University	$46,320	16,980
8	Princeton University	$43,450	8,138
9	University of California, San Diego	$13,520	32,906
10	Amherst College	$50,562	1,795
11	University of California, Santa Barbara	$13,968	23,497
12	CUNY, Baruch College	$6,810	18,433
13	University of California, Davis	$13,958	35,186
14	Yale University	$47,600	12,385
15	Williams College	$50,070	2,171
16	Pomona College	$47,620	1,663
17	Massachusetts Institute of Technology	$46,704	11,331
18	Duke University	$49,241	15,984
19	University of North Carolina, Capel Hill	$8,591	29,084
20	University of Florida	$6,381	50,645

4.2. Методика расчётов групп и параметров RusForbes

Итак, была поставлена задача оценить качество российского образования и выяснить, какие вузы выпускают молодых людей с предпринимательской жилкой, способных в дальнейшем войти в список Forbes или стать частью российской политической элиты.

За основу были взяты данные мониторинга эффективности деятельности более 600 учреждений высшего образования, подготовленного Мини-

стерством образования. Методика учитывает и статистические данные о трудоустройстве выпускников, их востребованности в регионах, количестве предпринимателей среди них. Также Forbes изучил биографии более 1600 представителей российской элиты - участников списка Forbes и их детей, руководителей частных и государственных компаний, чиновников и депутатов.

Рейтинг Вузов оценивает их по 10 параметрам, разбитым на три группы: качество образования (50 баллов), качество выпускников (30 баллов) и фактор Forbes, учитывающий "элитность" учебного заведения и долю предпринимателей в общем количестве выпускников (20 баллов) [4.10].

В рейтинг не вошли ВУЗы, находящиеся в ведении силовых ведомств - МВД, ФСБ и других, поскольку они не отчитываются перед Министерством образования и нет мониторинга их деятельности. Но не были исключены из списка ВУЗы творческой и спортивной направленности, поэтому в первой двадцатке можно увидеть, например, Академию Русского балета имени А. Я. Вагановой с довольно высокими оценками за качество образовательной деятельности.

В финальном списке ВУЗов журнала Forbes также остались узкоспециализированные университеты с одной или двумя специальностями вроде Российской экономической школы (РЭШ), которая в итоге заняла первую строчку с самой высокой оценкой - 50,73 балла из 100 возможных. У РЭШ оказались и самые высокие показатели по требованиям к абитуриентам, образовательной деятельности и уровню зарплат преподавательского состава [4.11].

4.3.Рейтинг ВУЗов России, топ. 100

Рейтинг ВУЗов России RusForbes приведен в таблице 4.4 [4.12].

Первую позицию занимает РЭШ, диплом которой ценится не только в России, но и за границей. Выпускники имеют возможность построить карьеру в международной компании или повышать образование по программам PhD и MBA в других вузах. Здесь достойный уровень профессиональных педагогов и высокие зарплаты.

На втором месте разместилась Российская академия народного хозяйства и госслужбы при президенте РФ (РАНХиГС), созданная путем присоединения к Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации в 2010 году Две академии, объединившись воедино, готовят руководящих кадров для страны и бизнеса.

На третьей строчке рейтинга Forbes неожиданно расположился МФТИ, который готовит ученых и инженеров в научной сфере, а не экономистов и предпринимателей. Однако высокий интеллектуальный уровень студентов, глубокие знания в области физики и математики обеспечивают её выпускникам успех в жизни.

Таблица 4.4. Рейтинг ВУЗов России, топ. 100

РЕЙТИНГ ВУЗОВ — 2018

1 – 25

№	Название вуза	Город	Качество образования	Качество выпускников	Фактор Forbes	Итоговый балл
1	Российская экономическая школа	Москва	33,49	16,13	1,11	50,73
2	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	Москва	21,83	22,49	5,98	50,30
3	Московский физико-технический институт	Долгопрудный, Московская обл.	27,85	14,88	7,20	49,92
4	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	Москва	27,85	19,68	1,90	49,43
5	Московский государственный институт международных отношений МИД России	Москва	22,74	15,07	11,08	48,90
6	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	Москва	22,26	20,56	5,55	48,38
7	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	Санкт-Петербург	29,10	16,90	1,80	47,08
8	Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина	Москва	23,10	20,43	3,54	47,07
9	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Москва	28,77	15,70	2,41	46,88
10	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Москва	25,14	19,01	2,45	46,60
11	Финансовый университет при правительстве РФ	Москва	20,16	22,31	3,98	46,45
12	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	Томск	26,26	17,20	1,17	44,63
13	Санкт-Петербургский горный университет	Санкт-Петербург	23,66	18,71	1,89	44,26
14	Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина	Москва	20,38	18,55	4,99	43,93
15	Московский государственный технологический университет «СТАНКИН»	Москва	27,77	14,90	1,25	43,92
16	Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова	Москва	19,10	20,40	4,08	43,58
17	Санкт-Петербургский государственный университет	Санкт-Петербург	22,38	17,63	3,33	43,34
18	Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана	Москва	21,52	17,94	2,68	42,14
19	Казанский (Приволжский) федеральный университет	Казань	21,62	18,10	2,36	42,07
20	Академия Русского балета им. А. Я. Вагановой	Санкт-Петербург	22,25	14,87	4,83	41,96
21	Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники»	Москва	26,53	14,27	0,67	41,47
22	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	Санкт-Петербург	18,59	19,99	2,55	41,14
23	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	Санкт-Петербург	20,68	18,34	2,01	41,03
24	Российский государственный гуманитарный университет	Москва	18,50	19,75	2,08	40,33
25	Российский университет дружбы народов	Москва	20,89	17,71	1,72	40,32

Продолжение таблицы 4.4.

РЕЙТИНГ ВУЗОВ — 2018 **26 – 50**

№	Название вуза	Город	Качество образования	Качество выпускников	Фактор Forbes	Итоговый балл
26	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	Москва	18,80	19,28	2,14	40,22
27	Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации	Санкт-Петербург	18,34	20,42	1,39	40,15
28	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	Москва	20,41	17,11	2,36	39,88
29	Московская государственная академия физической культуры	пос. Малаховка, Московская обл.	15,06	21,59	3,18	39,83
30	Национальный исследовательский Томский государственный университет	Томск	23,79	14,20	1,83	39,82
31	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	Томск	22,47	16,41	0,81	39,69
32	Курский государственный медицинский университет	Курск	21,99	16,72	0,61	39,32
33	Московский авиационный институт	Москва	18,31	17,39	3,59	39,30
34	Первый Московский государственный медицинский университет им. И. М. Сеченова	Москва	21,26	17,16	0,76	39,18
35	Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма	Москва	16,55	18,16	4,39	39,11
36	Российский институт театрального искусства — ГИТИС	Москва	18,43	16,68	3,92	39,03
37	Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова	Санкт-Петербург	19,60	18,88	0,43	38,91
38	МИРЭА — Российский технологический университет	Москва	19,46	17,68	1,75	38,90
39	Государственный университет управления	Москва	18,05	17,64	2,90	38,59
40	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Новосибирск	21,52	13,42	3,51	38,46
41	Российский государственный университет туризма и сервиса	пос.Черкизово, Московская обл.	19,32	17,43	1,71	38,45
42	Южный федеральный университет	Ростов-на-Дону	19,93	16,90	1,56	38,40
43	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	Санкт-Петербург	18,57	18,69	1,08	38,34
44	Российский химико-технологический университет им. Д. И. Менделеева	Москва	21,32	15,37	1,65	38,33
45	Московский государственный лингвистический университет	Москва	20,95	15,39	1,98	38,31
46	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)	Санкт-Петербург	21,64	15,13	1,48	38,25
47	Российский государственный социальный университет	Москва	17,31	19,50	1,44	38,25
48	Московский государственный институт культуры	Химки, Московская обл.	18,75	17,57	1,89	38,21
49	Уральский федеральный университет им. Б. Н. Ельцина	Екатеринбург	19,67	16,57	1,93	38,18
50	Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна	Санкт-Петербург	19,12	17,50	1,48	38,10

Продолжение таблицы 4.4

№	Название вуза	Город	Качество образования	Качество выпускников	Фактор Forbes	Итоговый балл
51	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	Белгород	19,96	16,61	1,48	38,05
52	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	Пермь	20,40	15,65	1,95	37,99
53	Российский университет транспорта (МИИТ)	Москва	16,23	20,23	1,48	37,95
54	Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского	Москва	19,47	16,71	1,67	37,85
55	Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королева	Самара	20,24	15,71	1,51	37,46
56	Уфимский государственный нефтяной технический университет	Уфа	18,44	17,11	1,80	37,35
57	Всероссийский государственный институт кинематографии им. С. А. Герасимова	Москва	17,60	12,62	7,13	37,35
58	Нижегородская государственная консерватория им. М. И. Глинки	Нижний Новгород	22,14	14,15	1,02	37,31
59	Сибирский государственный медицинский университет	Томск	20,28	16,01	1,02	37,31
60	Санкт-Петербургский государственный институт культуры	Санкт-Петербург	18,78	16,70	1,70	37,18
61	Оренбургский государственный медицинский университет	Оренбург	21,23	15,41	0,53	37,17
62	Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I	Санкт-Петербург	18,35	16,81	1,94	37,10
63	Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина	Санкт-Петербург	17,82	17,75	1,50	37,07
64	Ивановский государственный энергетический университет им. В. И. Ленина	Иваново	16,73	18,66	1,58	36,97
65	Алтайский государственный медицинский университет	Барнаул	18,90	16,95	1,09	36,94
66	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	Нижний Новгород	19,31	15,86	1,73	36,90
67	Московский педагогический государственный университет	Москва	16,98	17,91	2,01	36,90
68	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. академика И. П. Павлова	Санкт-Петербург	21,54	14,72	0,58	36,85
69	Воронежский государственный университет	Воронеж	17,36	17,77	1,70	36,83
70	Приволжский исследовательский медицинский университет	Нижний Новгород	20,11	16,21	0,49	36,82
71	Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина	Москва	24,48	11,72	0,49	36,69
72	Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития РФ	Москва	20,62	14,96	1,09	36,67
73	Высшее театральное училище им. М. С. Щепкина	Москва	19,06	11,74	5,82	36,62
74	Московский городской педагогический университет	Москва	19,56	16,26	0,77	36,59
75	Литературный институт им. А. М. Горького	Москва	20,05	11,05	5,47	36,57

Продолжение таблицы 4.4

РЕЙТИНГ ВУЗОВ — 2018 **76 – 100**

№	Название вуза	Город	Качество образования	Качество выпускников	Фактор Forbes	Итоговый балл
76	Самарский государственный технический университет	Самара	16,37	18,47	1,72	36,56
77	Тюменский индустриальный университет	Тюмень	15,95	18,79	1,83	36,56
78	Саратовский государственный медицинский университет им. В. И. Разумовского	Саратов	19,54	16,34	0,62	36,49
79	Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова	Белгород	16,69	17,39	2,38	36,46
80	Казанский государственный медицинский университет	Казань	20,78	14,66	1,00	36,44
81	Российская академия музыки им. Гнесиных	Москва	19,25	15,19	1,97	36,41
82	Новосибирский государственный медицинский университет	Новосибирск	18,35	16,82	1,20	36,37
83	Московский технический университет связи и информатики	Москва	19,49	15,31	1,54	36,34
84	Омский государственный технический университет	Омск	19,17	16,08	1,05	36,30
85	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	Санкт-Петербург	18,21	16,41	1,63	36,25
86	Воронежский государственный медицинский университет им. Н. Н. Бурденко	Воронеж	21,00	14,78	0,42	36,19
87	Казанский национальный исследовательский технический университет им. А. Н. Туполева	Казань	18,80	15,21	2,11	36,12
88	Российский новый университет	Москва	17,53	16,54	2,04	36,11
89	Дальневосточный федеральный университет	Владивосток	18,14	16,02	1,94	36,09
90	Южно-Уральский государственный университет	Челябинск	17,29	16,67	2,10	36,07
91	Новосибирский государственный технический университет	Новосибирск	19,10	15,43	1,48	36,01
92	Кубанский государственный университет	Краснодар	17,94	15,58	2,49	36,01
93	Тюменский государственный университет	Тюмень	17,94	16,49	1,50	35,94
94	Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет	Москва	15,70	17,87	2,37	35,93
95	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	Санкт-Петербург	17,78	16,55	1,59	35,92
96	Тверской государственный медицинский университет	Тверь	22,15	13,37	0,38	35,90
97	Государственный университет по землеустройству	Москва	18,25	15,98	1,61	35,85
98	Российский государственный аграрный университет — МСХА им. К. А. Тимирязева	Москва	15,32	18,93	1,58	35,83
99	Российский государственный институт сценических искусств	Санкт-Петербург	18,49	14,53	2,80	35,82
100	Российская таможенная академия	Люберцы, Московская обл.	20,79	13,73	1,30	35,81

4.4. Подробно о ВУЗах России, топ. 20

Топ 20 ВУЗов России по версии RusForbes с краткой расшифровкой их состава и рода деятельности представлен ниже[4.13].

1. Российская экономическая школа, г. Москва.

Ректор: Рубен Ениколопов

Год основания: 1992.

Количество специальностей: 1.

Известные выпускники: Аркадий Дворкович (председатель фонда «Сколково»), Ксения Юдаева (первый зампред ЦБ).

РЭШ входит в число 50 лучших факультетов экономики мира. 90% профессорского состава обладают степенью PhD, 40% преподавателей - иностранные профессора международного уровня. Школа предъявляет очень жесткие требования к абитуриентам.

2. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ, г. Москва.

Ректор: Владимир Мау.
Год основания: 2010.
Количество специальностей: 12.

Известные выпускники: Денис Мантуров (министр промышленности и торговли), Сергей Кириенко (первый заместитель руководителя администрации президента), Валентина Матвиенко (председатель Совета Федерации). Академия - альма-матер сотен государственных и муниципальных служащих, всего она аттестовала свыше 10 000 чиновников. В этом ВУЗе обучалось более 45% госслужащих страны и 70% руководителей субъектов Федерации.

3. Московский физико-технический институт, г. Долгопрудный, Московская обл.

Ректор: Николай Кудрявцев.
Год основания: 1951
Количество специальностей: 7

Известные выпускники: Сергей Колесников (№ 80 в рейтинге Forbes, $1200 млн.), Игорь Рыбаков (№ 84, $1200 млн.). У истоков института стояли нобелевские лауреаты Петр Капица, Николай Семенов и Лев Ландау. Фундаментальное техническое образование оказывается залогом любой успешной

деятельности. Среди богатейших бизнесменов России по версии Forbes - девять выпускников Физтеха.

4. Национальный исследовательский технологический университет "МИСИС", г. Москва

Ректор: Алевтина Черникова
Год основания: 1930
Количество специальностей: 15

Известные выпускники: Михаил Фридман (№ 8 в рейтинге Forbes, $15 100 млн.), Герман Хан (№ 12, $9800 млн.), Дмитрий Ливанов (экс-министр образования). В МИСИС учатся студенты из 69 стран мира. 20% поступивших в 2016 году - иностранцы. У выпускников ВУЗа сравнительно приличные зарплаты.

5. Московский государственный институт международных отношений МИД России, г. Москва.

Ректор: Анатолий Торкунов
Год основания: 1944
Количество специальностей: 8

Известные выпускники: Сергей Лавров (глава МИД), Владимир Потанин (№ 6 в рейтинге Forbes, $15 900 млн.), Алишер Усманов (№ 10, $12 500 млн.). У МГИМО наивысший балл по количеству знаменитых выпускников. Половина абитуриентов поступают из регионов. МГИМО - единственный в мире ВУЗ, где полноценно преподают 53 иностранных языка.

6. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва.

Ректор: Виктор Садовничий

Год основания: 1755

Количество специальностей: 24

Известные выпускники: Петр Авен (№ 22 в рейтинге Forbes, $5100 млн.), Рубен Варданян (№ 109, $950 млн.), Олег Дерипаска (№ 19, $6700 млн.), Аркадий Дворкович (председатель фонда "Сколково"). Университет окончили 16 российских миллиардеров, девять представителей администрации президента, 16 депутатов Госдумы и 101 член совета директоров частных и государственных российских компаний.

7.Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, г. Санкт- Петербург.

Ректор: Владимир Васильев

Год основания: 1900

Количество специальностей: 18

Известные выпускники: Аскар Акаев (бывший президент Киргизии)

Университет стал единственным в мире семикратным победителем международной олимпиады по программированию ACM ICPC.

8. Московский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина, г. Москва.

Ректор: Виктор Мартынов

Год основания: 1930

Количество специальностей: 13

Известные выпускники: Аркадий Волож (№ 65 в рейтинге Forbes, $1500 млн.), Александр Джапаридзе (№ 6, $1600 млн.). За первые 10 лет сво-

его существования нефтяной университет выпустил 1436 специалистов. Сегодня - это крупный университет страны, который по праву считается кузницей кадров российского нефтегазового сообщества.

9. Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ", г.Москва.

Ректор: Михаил Стриханов
Год основания: 1942
Количество специальностей: 14

Известные выпускники: А. Селин (российский писатель, сценарист, театральный режиссер), С. Авдеев (космонавт, герой России). Поначалу главной задачей ВУЗа была подготовка кадров для разработки военной техники и снарядов. Но затем МИФИ стал готовить кадры для создания ядерного оружия. За все время ВУЗ выпустил несколько десятков видных ученых, среди преподавателей - шесть нобелевских лауреатов.

10.Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", г. Москва.

Ректор: Ярослав Кузьминов
Год основания: 1992
Количество специальностей: 19

Известные выпускники: Алексей Репик (№ 47 в рейтинге Forbes, $2100 млн.), Максим Орешкин (министр экономического развития). В "Вышке" работают более 100 зарубежных преподавателей из 25 стран. Университет открывает программы MBA и создает бизнес - инкубаторы, чтобы обучить резидентов эффективным методам построения бизнеса, обеспечить экспертную поддержку их проектов, а также помочь с привлечением инвестиций.

11.Финансовый университет при правительстве РФ, г. Москва.

Ректор: Михаил Эскиндаров

Год основания: 1919

Количество специальностей: 8

Известные выпускники: Михаил Прохоров (№ 13 в рейтинге Forbes, $9600 млн.), Антон Силуанов (первый вице-премьер, министр финансов). Среди выпускников - три председателя Госбанка СССР и Центробанка РФ, семь министров финансов СССР и России, а также заместитель министра финансов Вьетнама. 49 его выпускников входят в советы директоров крупнейших государственных и частных компаний (больше только у МГУ).

12. Национальный исследовательский Томский университет, г.Томск.

Ректор: Петр Чубик

Год основания: 1896

Количество специальностей: 25

Известные выпускники: Иван Кляйн (мэр Томска, № 36 в рейтинге богатейших чиновников и депутатов - 2017, 322 млн. рублей). В рейтинге Forbes Томский политех получил самый высокий балл за международную деятельность. По подсчетам рейтингового агентства THE, доля иностранных студентов Томского политеха составляет 23,8%, среди российских вузов это третий показатель, а в мире - 166-й.

13. Санкт-Петербургский горный университет, г. Санкт-Петербург.

Ректор: Владимир Литвиненко

Год основания: 1773

Количество специальностей: 16

Известные выпускники: Владимир Литвиненко (№ 122 в рейтинге Forbes, $900 млн.), Игорь Антошин (№ 133, $7500 млн.). Первое в России высшее техническое учебное заведение, основанное еще Екатериной II, входит в

двадцатку лучших инженерно-технических университетов мира по версии QS. По показателю "научно-исследовательская деятельность" ВУЗ опережает многие другие учебные заведения страны.

14.Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, г. Москва.

Ректор: Виктор Блажеев
Год основания: 1931
Количество специальностей: 1

Известные выпускники: Павел Колобков (министр спорта), Владимир Блоцкий (депутат Госдумы, № 48 в рейтинге богатейших чиновников и депутатов -2017, 263 млн. рублей). По данным рейтингового агентства RAEX, ВУЗ, готовящий юристов, входит в десятку самых дорогих для студентов - стоимость обучения на первом курсе по очным программам бакалавриата составляет здесь 342 000 рублей.

15. Московский государственный технологический университет " СТАНКИН" г. Москва.

Ректор: Елена Катаева
Год основания: 1930
Количество специальностей: 8
Известные выпускники: Михаил Фрадков (директор Российского института стратегических исследований, экс-председатель правительства РФ). В рейтинге Forbes отмечен самым высоким баллом за научно-исследовательскую деятельность. Она приносит вузу более 40% доходов (при среднем показателе 15% у технических вузов). В 2017 году "СТАНКИН" вошел в пятерку наиболее востребованных со стороны экономики университетов среди 127 технических университетов России.

16. Российский экономический университет им.Г.В. Плеханова, г.Москва.

Ректор: Виктор Гришин
Год основания: 1907
Количество специальностей:

Известные выпускники: Арсен Каноков (член Совета Федерации), Андрей Мельниченко (№ 7 в рейтинге Forbes, $15 500 млн.)РЭУ - университет с вековой историей, у ВУЗ а есть 22 филиала в России и за рубежом. Университет активно ведет международную деятельность, имеет 108 двусторонних соглашений с университетами и исследовательскими институтами 38 стран.

17.Санкт -Петербургский государственный университет. г.Санкт – Петербург.

Ректор: Николай Кропачев
Год основания: 1724
Количество специальностей: 24

Известные выпускники: Владимир Путин (президент России), Дмитрий Медведев (премьер-министр России), Павел Дуров (№ 58 в рейтинге Forbes, $1700 млн.). СПбГУ окончили высшие руководители страны, в его стенах учились и работали девять лауреатов Нобелевской премии.

18. Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана, г. Москва.

Ректор: Анатолий Александров
Год основания: 1830
Количество специальностей: 22.

Известные выпускники: Сергей Королев (учёный, инженер-конструктор), Виктор Ремша (№ 114 в рейтинге Forbes, $950 млн.). Выпускники МГТУ внесли заметный вклад в развитие отечественной и мировой науки и техники: их усилиями были созданы первые в России вертолет, аэродинамическая труба, тепловоз, системы оборонной и ракетно-космической техники. МГТУ стоит у основания Ассоциации технических университетов, куда входят более 100 ведущих технических ВУЗов России.

19.Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань

Ректор: Ильшат Гафуров
Год основания: 1804
Количество специальностей: 34

Известные выпускники: Н. Никифоров (бывший министр связи и массовых коммуникаций), С. Говорухин (кинорежиссер, актер), Н. Лобачевский (математик, создатель неевклидовой геометрии). Один из старейших университетов России. 80 выпускников университета стали действительными членами и членами-корреспондентами Академии наук страны. Сегодня ВУЗ входит в 500 лучших университетов мира согласно рейтингу THE- 2018.

20. Академия русского балета им. А.Я. Вагановой, г. Санкт-Петербург.

Ректор: Николай Цискаридзе
Год основания: 1738
Количество специальностей: 3

Известные выпускники: Матильда Кшесинская (артистка балета), Рудольф Нуреев (артист балета и балетмейстер), Михаил Барышников (артист балета, актер, балетмейстер). Академия, основана в XVIII веке императрицей Анной Иоанновною. В академии большое количество бюджетных мест - 94% студентов учатся бесплатно.

Представленные выше рейтинговые места были подвергнуты резкой критике преподавательского состава и общественности, имеющей прямое отношение к рассматриваемому вопросу.

Например, в [4.14] поставлен ряд вопросов, которые требуют серьёзных ответов и аргументаций. Чтобы не было кривотолков попытках искажения изложенного в упомянутой статье, авторы приводят в ней выводы полностью. " Так и этот рейтинг порождает больше вопросов, нежели дает какие-то внятные ответы. Вот некоторые из вопросов.

1. Почему, например, за "качество образования" (надо полагать, субстанцию довольно условную) дают 50 баллов, а за "качество выпускников" (символизирующих собой то же качество образования) - только 30? Неужели качество выпускников не есть главная цель ВУЗа?

Такой подход приводит к "интересным" результатам. Например, качество образования лидера рейтинга - *Российской экономической школы* оценено на 33,49, а по "качеству выпускников" РЭШ на 20-м месте. Что же все-таки важнее?

2. Если наибольшие значение важнейших показателей составляют 67% ("качество образования") и 75% ("качество выпускников") от максимальной оценки, то будучи выражены в принятой пятибалльной системе учебных оценок, они соответствуют примерно тройке с плюсом за образование и четверке - за выпускников. И это - максимальные оценки, остальные еще хуже. Неужели так плохо с качеством в образовании?

3. Самое интересное в рейтинге - фактор Forbes. Как пишут составители рейтинга, он одновременно (!?) учитывает такие два разнородных показателя, как: А*)* "элитность" ВУЗа, *Б)* "долю предпринимателей в общем числе выпускников. Ну, с "элитностью" все просто - это, похоже, чистый субъективизм. А с долей предпринимателей, дело другое.

Если исходить из принципа сопоставимости сравниваемых показателей, то здесь нужно было бы сравнивать ВУЗы, готовящие исключительно предпринимателей, а не всех подряд, от горняков до юристов. А так получается, что экономисты-исследователи из *РЭШ* (1,11) или инженеры-станкостроители из *МГТУ "Станкин"* (1,25), по части предпринимательства проигрывают танцорам из *Академии Русского балета им. Вагановой* (4,83). Хотя, сомнительно, чтобы выпускник балетного вуза в промежутках между танцами занимался бизнесом. Видимо, в этом случае роль играет "элитность" Академии, а у РЭШ с элитностью не задалось.

4. Никто не знает, какое влияние на "фактор Forbes" оказал анализ 1600 биографий *представителей российской элиты и их детей***,** проведенный составителями рейтинга. Но, тогда, применительно к знаменитым родителям нынешних элитных выпускников выходит, что сами они родились минимум 45-50 лет назад и должны были закончить свои ВУЗы в девяностых. Следовательно, "элитность" ВУЗа выводится за период более двадцати лет, что к сожалению, никак не отражает положение дел в современном российском высшем образовании.

5. Главный вопрос: этот рейтинг про качество или про элитность (престижность?)? А может быть, было бы проще отбросить псевдокачественные показатели и просто присваивать ВУЗам "фактор Forbes"? Все равно мы не понимаем, как он получается".

Рассмотренный выше ряд сведений, связанных с рейтингом RusForbes, показывает, что это - ещё весьма молодой рейтинг, требующий набора статистических данных в процессе использования и ,по всей вероятности, уточнения основных критериев оценки. Они должны быть более гибкими и предусматривать, как например, в основном рейтинге Forbes систему " поощрений и наказаний" для студентов и руководства ВУЗов [4.15, 4.16].

Список литературы 4

4.1. Заварыкина Л.В., Лопатина А.С., Перфильева О.В. Сравнительный анализ международных методологий ранжирования высших учебных заведений URL:https://ria-center.hse.ru/data/2012/05/21/1253886108/%D1%81%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B6%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%201_12.pdf (дата обращения: 12.10.2018).

4.2. Why We Need To Rethink Conventional Graduation Rates As A Measure Of Colleges' Success.URL: https://www.forbes.com/sites/marvinkrislov/2018/07/23/why-we-need-to-rethink-graduation-rates-as-a-measure-of-colleges-success/#1269137a2f70 (дата обращения: 02.09.2018).

4.3. Best Value Colleges 2018 Methodology: What Makes A ... - Forbes. URL: https://www.forbes.com/sites/cartercoudriet/2018/04/10/best-value-c... (дата обращения: 11.09.2018).

4.4. Rankings of universities in the United States - Wikipedia. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Rankings_of_universities_in_the_Unite... (дата обращения: 17.09.2018).

4.5. Top Colleges 2017: The Methodology - Forbes. URL: https://www.forbes.com/sites/cartercoudriet/2017/08/02/top-colleges...(дата обращения: 22.09.2018).

4. 6. UNG lands on Forbes Top Colleges list for 3rd straight year. URL: https://ung.edu/news/articles/2018/08/ung-lands-on-forbes-top-colle... (дата обращения: 26.09.2018).

4. 7. 50 Great Affordable Colleges in the West - Great Value Colleges. URL:https://www.greatvaluecolleges.net/affordable/western-us/ (дата обращения: 29.09.2018).

4. 8. 50 Great Affordable Colleges in the Northeast - Great Value Colleges. URL:https://www.greatvaluecolleges.net/affordable/northeast-us/ (дата обращения: 03.10.2018).

4. 9. College and university rankings - Wikipedia URL: https://en.wikipedia.org/wiki/College_and_university_rankings (дата обращения: 07.10.2018).

4.10. Forbes представил первый рейтинг российских университетов. URL: https://www.vedomosti.ru/technology/news/2018/06/28/774035-forbes-reiting-universitetov (дата обращения: 16.10.2018).

4.11. Forbes опубликовал собственный рейтинг вузов. URL: https://indicator.ru/news/2018/06/28/forbes-rejting-vuzov/ (дата обращения: 21.10.2018).

4.12. Редакция подготовила первый рейтинг российских вузов. URL: http://www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes/363583-institut-elity-pervyy-reyting-vuzov-po-versii-forbes (дата обращения: 27.10.2018).

4.13. Рейтинг ВУЗов. Top 20. URL: http://www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes-photogallery/363677-resh-vozglavila-pervyy-reyting-luchshih-vuzov-rossii-po?photo=20 (дата обращения: 18.10.2018).

4.14. Что показывает рейтинг ВУЗов по версииForbes? URL: *https*://www.mba.su/articles/faktor_elity_v_rejtinge_vuzov_forbes/ (дата обращения: 22.11.2018).

4.15. Forbes составил рейтинг лучших российских вузов, МГУ на шестом месте. URL:https://www.newsru.com/russia/28jun2018/vuzy.html (дата обращения: 25.10.2018).

4.16. Forbes: 10 лучших вузов России. URL: https://www.vestifinance.ru/articles/103212 (дата обращения: 29.10.2018).

5. Перспективы "дальнейшей жизни" рейтингов MosIUR и RusForbes и других российских рейтингов

О том, что вопросы, связанные с отечественными рейтингами ВУЗов, являются актуальными, свидетельствует тот факт, что постоянно совершенствуются ранее созданные рейтинги и возникают новые. Таким примером может служить "Национальный рейтинг университетов"[5.1, 5.2].

5.1.Рейтинг "Интерфакс". Методика расчёта. Сводные и параметрические рейтинги

Специальный проект Группы `Интерфакс` был запущен в 2009 году в целях разработки и апробации новых механизмов независимой системы оценки российских ВУЗов. Исследование является ежегодным.

В число задач входили, в частности, следующие:

- изучение и оценка источников информации о деятельности университетов, всей сферы образования, исследований и разработок;
- поиск новых подходов к оценке некоммерческих брендов университетов;
- проведение экспериментальных замеров новых параметров, на основании которых можно оценивать деятельность университетов;

- разработка методов и средств оценки связей университетов с рынками высококвалифицированного и академического труда;
- генерирование частных оценок деятельности университетов, позволяющих аудиториям получить дополнительные возможности выбора (образовательных программ, партнеров совместных работ, мест приложения таланта и пр.).

Оценки деятельности университетов и формирование сводного и частных рейтингов университетов основаны преимущественно на данных анкет, представленных университетами.

В настоящем 2018 году анкеты были разосланы в 296 адресов. Анкетные данные предоставили 164 университета. По итогам первичной обработки опубликованных материалов Мониторинга МОН в НРУ 2018 включено 288 университетов. Сводная таблица статусов и специализаций представлена ниже (Таблица 5.1)

Таблица 5.1.Сводные статусы и специализации

Статусы	**5-100**	**ФУ**	**НИУ**	**Опорный**	**Правит.**	**Частный**
Анкеты	20	10	24	9	3	2
Участники	21	10	29	33	4	7

Специализации	**Агр**	**Гум**	**К**	**Мед**	**Пед**	**Т**	**ЭС**	**Ю**
Анкеты	9	2	67	12	12	48	12	2
Участники	24	3	96	20	26	100	19	5

В ней приняты следующие сокращения.

Статусы: Правительственный, участник Проекта 5-100, Федеральный университет, НИУ- научно-исследовательский университет, Опорный, Частный.

Специализации: Аграрный, Гуманитарный, Классический, Медицинский, Педагогический, Технический (+ технологический, + архитектурно-строительный), Экономико-Социальный, Юридический.

Сводный рейтинг НРУ 2018 формируется линейной комбинацией параметрических рейтингов и представлен в таблице 5.2.

Таблица 5.2. Сводный рейтинг НРУ 2018

#	Параметрический показатель	Вес, %	Комментарии	Источники
1	Оценка деятельности университета в сфере «Образование» **О**	20	Оцениваются процессы 1 уровня высшего образования	Результаты частного рейтинга НРУ2018 по параметру «Образование»
2	Оценка деятельности университета в сфере «Исследования» **И**	20	Оцениваются процессы 2 и 3 уровней высшего образования; организация и результаты исследовательского процесса	Результаты частного рейтинга НРУ2018 по параметру «Исследования»
3	Оценка деятельности университета в сфере «Социальная среда» **С**	15	Оцениваются процессы развития социальной среды университета, в том числе организация непрерывного образования (LLL)	Результаты частного рейтинга НРУ2018 по параметру «Социальная среда»
4	Оценка деятельности университета в сфере «Интернационализация» **М**	15	Оцениваются процессы развития международных связей университета	Результаты частного рейтинга НРУ2018 по параметру «Интернационализация»
5	Оценка деятельности университета в сфере «Инновации и Предпринимательство» **П**	15	Оценивается развитие технологического предпринимательства, создания и развития экосистемы инноваций вокруг университетов	Результаты частного рейтинга НРУ2018 по параметру «Инновации и Предпринимательство»
6	Оценка бренда университета **Б**	15	Оцениваются коммуникации университета	Результаты частного рейтинга НРУ2018 по параметру «Бренд»

Для тор 20 Сводный рейтинг НРУ 2018 представлен в таблице 5.3.

Таблица 5.3.Сводный рейтинг НРУ 2018,топ. 20

Рэнк	Университет	Аббревиатура
1	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	**МГУЛомоносов**
2	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	**НИЯУ МИФИ**
3	Московский физико-технический институт	**МФТИ**
4	Санкт-Петербургский государственный университет	**СПбГУ**
5	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	**НИУ ВШЭ**
6	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	**НГУ**
7	Национальный исследовательский Томский государственный университет	**ТГУ**
8	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	**ТПУ**
9	Университет ИТМО	**ИТМО**
10	Российский университет дружбы народов	**РУДН**
11	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"	**НИТУ МИСиС**
12	Казанский (Приволжский) федеральный университет	**КФУ**
13	Сибирский федеральный университет	**СФУ**
14=	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	**УрФУ**
14=	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	**СПбПУПетрВеликий**
16	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	**МГТУБауман**
17	Дальневосточный федеральный университет	**ДВФУ**
18	Южный федеральный университет	**ЮФУ**
19	Российская академия народного хозяйства и государственной службы	**РАНХиГС**
20	Белгородский государственный университет (НИУ)	**БелГУ**

Параметрические рейтинги приводятся по каждому из параметров. Методика формирования рейтинга университетов по параметру "Образование" приведена в таблице 5.4.

Таблица 5.4. НРУ2018. Параметр "Образование"

#	Показатель	Вес, %	Комментарии	Источники
1	О1. Спектр реализуемых образовательных программ 1 уровня массовой подготовки кадров высокой квалификации (Б и С)	20	Интегральная оценка по группам направлений и реализуемым ОП – прием Интеграл по группам направлений и реализуемым ОП – обучающиеся Интеграл по группам направлений и реализуемым ОП – выпуск Нормирование на общую численность принятых, обучающихся, выпуска.	Анкета НРУ2018 Публичные материалы SCAN-Интерфакс Обработка публичных данных о состоянии рынков высококвалифицированного и академического труда

Продолжение таблицы 5.4.

2	О2. Качество абитуриентов	20	Линейная комбинация по группам направлений подготовки: Средних баллов по предметам, причем обязательные предметы засчитываются «по номиналу», выбираемые предметы (Физика, Химия, Биология, ИнЯз, Мат+) засчитываются с 10% премией, но не выше 1000 баллов	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Данные мониторинга МОН
3	О3. Научно-методическая работа НПР	15	Нормированный на численность НПР объем разработанных научных и методических материалов	Анкета НРУ2018 Публичные материалы
4	О4. Стоимость образовательных услуг в 2017	15	Доход от образовательной деятельности Университета на 1 студента	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН
5	О5. Организация практики	15	Композитная оценка, базирующаяся на числе предприятий и организаций, с которыми заключены соглашения о целевой подготовке и организации практик	Анкета НРУ 2018 Публичные материалы
6	О6. Работа с школами и школьниками	15	Композитная оценка, базирующаяся на охвате школьников и школ, числе участников олимпиад, принятых на 1 уровень подготовки олимпиадников	Анкета НРУ2018 Публичные материалы

Параметрический рейтинг "Образование" для топ. 20 приведен в таблице 5.5.

Таблица 5.5. Параметрический рейтинг "Образование", НРУ2018,топ. 20

Рэнк		Университет	Аббревиатура
	1	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	МГУЛомоносов
	2	Санкт-Петербургский государственный университет	СПбГУ
	3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	НИЯУ МИФИ
	4	Московский физико-технический институт	МФТИ
	5	Сибирский федеральный университет	СФУ
	6	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	НГУ
	7	Российский университет дружбы народов	РУДН
	8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	СПбПУПетрВеликий
	9	Пермский государственный национальный исследовательский университет	ПГНИУ
	10	Воронежский государственный университет	ВГУ
	11	Национальный исследовательский Томский государственный университет	ТГУ
	12	Казанский (Приволжский) федеральный университет	КФУ
	13	Российская академия народного хозяйства и государственной службы	РАНХиГС
14=		Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	МГТУБауман
14=		Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	НИУ ВШЭ
	16	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева	СамНИУКоролев
	17	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М.Сеченова	1МГМУСеченов
	18	Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова	РЭУПлеханов
	19	Финансовый университет	ФУ
	20	Дальневосточный федеральный университет	ДВФУ

Методика формирования рейтинга по параметру "Исследования" приведена в таблице 5.6.

Таблица 5.6. НРУ2018. Параметр "Исследования"

#	Показатель	Вес, %	Комментарии	Источники
1	И1. Спектр реализуемых образовательных программ (ОП) 2 и 3 уровней подготовки исследовательских кадров высшей квалификации (магистров, аспирантов, докторантов)	20	Интеграл по группам направлений и реализуемым ОП – прием Интеграл по группам направлений и реализуемым ОП – обучающиеся Интеграл по группам направлений и реализуемым ОП – выпуск Нормирование на общую численность принятых, обучающихся, выпуска; соответствующие числа реализуемых ОП М. По ОП А и Д повышенный статус присваивается выпуску с защитой диссертации.	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН Обработка открытых данных по структуре рынка академического труда SCAN-Интерфакс

Продолжение таблицы 5.6.

2	И2. Вклад в формирование научно-образовательной элиты страны.	10	Регулярные замеры НРУ	Публичные материалы SCAN-Интерфакс
3	И3. Вычислительные системы и моделирование	10	Производительность вычислительных систем и уровень развития матмоделирования. Оценка распределенных компьютерных сетей университета и эффективного использования ресурса	Анкета НРУ2018 Сайт вуза www.supercomputers.ru parallel.ru www.top500.org
4	И4. Научная продуктивность авторов Университета по данным международной наукометрии	15	Статей, опубликованных в течение 2013 – 2017 гг., в пересчете на среднюю за 5 лет численность НПР	Данные международной наукометрии
5	И5. Цитируемость статей авторов Университета по данным международной наукометрии	15	Цитат, полученных на статьи, опубликованные в течение 2013 – 2017 гг. в пересчете на одну статью	Данные международной наукометрии
6	И6. Научная продуктивность авторов Университета по данным национальной наукометрии	10	Статей, опубликованных в течение 2013 – 2017 гг., в пересчете на среднюю за 5 лет численность НПР	Данные национальной наукометрии
7	И7. Цитируемость статей авторов Университета по данным национальной наукометрии	10	Цитат, полученных на статьи, опубликованные в течение 2013 – 2017 гг., в пересчете на одну статью	Данные национальной наукометрии
8	И8. Финансирование НИОКР в 2017 году	10	Доля затрат на НИОКР в общем бюджете Университета в 2017 году	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН

Параметрический рейтинг "Исследования"" для топ. 20 приведен в таблице 5.7.

Таблица 5.7. Параметрический рейтинг "Исследования", НРУ2018,топ. 20

Рэнк	Университет	Аббревиатура	web	Год основания	Ректор	Исследования. Оценка, Балл.
1	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	**НИЯУ МИФИ**	https://mephi.ru/	1942	Стриханов Михаил Николаевич	**1000**
2	Московский физико-технический институт	**МФТИ**	https://mipt.ru//	1951	Кудрявцев Николай Николаевич	**918**
3	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	**МГУЛомоносов**	https://www.msu.ru/	1755	Садовничий Виктор Антонович	**870**
4	Университет ИТМО	**ИТМО**	http://www.ifmo.ru/ru/	1900	Васильев Владимир Николаевич	**704**
5	Национальный исследовательский Томский государственный университет	**ТГУ**	http://www.tsu.ru	1878	Галажинский Эдуард Владимирович	**653**
6	Санкт-Петербургский государственный университет	**СПбГУ**	https://spbu.ru/	1724/1819	Кропачев Николай Михайлович	**650**
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	**ТПУ**	https://tpu.ru/	1896	Чубик Пётр Савельевич	**607**
8	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	**НГУ**	https://www.nsu.ru/n/	1959	Федорук Михаил Петрович	**586**
9=	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	**СПбПУПетрВеликий**	http://www.spbstu.ru/	1899	Рудской Андрей Иванович	**539**
9=	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"	**НИТУ МИСиС**	http://www.misis.ru	1918	Черникова Алевтина Анатольевна	**539**
11	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	**МИЭТ**	https://www.miet.ru/	1965	Беспалов Владимир Александрович	**492**
12	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	**МГТУБауман**	www.bmstu.ru	1830	Александров Анатолий Александрович	**489**
13	Санкт-Петербургский национальный исследовательский академический университет РАН	**СПбАУАлфёров**	http://spbau.ru	1997	Алфёров Жорес Иванович	**462**
14	Казанский (Приволжский) федеральный университет	**КФУ**	http://kpfu.ru/	1804	Гафуров Ильшат Рафкатович	**456**

Продолжение таблицы 5.8.

15=	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	**НИУ ВШЭ**	https://www.hse.ru/	1992	Кузьминов Ярослав Иванович	**450**
15=	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	**УрФУ**	https://urfu.ru/ru/	1920	Кокшаров Виктор Анатольевич	**450**
17	Российский государственный университет нефти и газа имени И.М.Губкина	**РГУНГГубкин**	https://www.gubkin.ru/	1930	Мартынов Виктор Георгиевич	**449**
18	Российский университет дружбы народов	**РУДН**	http://www.rudn.ru/	1960	Филиппов Владимир Михайлович	**443**
19	Южный федеральный университет	**ЮФУ**	http://sfedu.ru/	1915	Боровская Марина Александровна	**442**
20	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М.Сеченова	**1МГМУСеченов**	https://www.sechenov.ru/	1758	Глыбочко Петр Витальевич	**424**

Методика формирования рейтинга университетов по параметру "Социализация (Социальная среда)" приведена в таблице 5.8.

Таблица 5.8. НРУ 2018. Параметр " Социализация"

#	Показатель	Вес, %	Комментарий	Источники
1	С1. Средняя зарплата НПР Университета	20	Доля средней зарплаты научно-педагогического работника Университета от среднего уровня зарплат по региону расположения вуза в 2017 г.	Анкета НРУ2018 Росстат Мониторинг МОН
2	С2. Непрерывное образование (LLL)	20	Доходы от услуг дополнительного образования в общем бюджете Университета в 2017 г. Реализуемые Университетом программы ДПО. Заказчики ОП ДПО. Число слушателей, получивших дополнительное образование в 2017 г.	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН СПАРК-Интерфакс

Продолжение таблицы 5.8.

3	С3. Качество кампуса	20	Обеспеченность студентов общежитиями	Анкета НРУ2018 Публичные материалы
4	С4. Участие Университета в разработке и реализации программ социально-экономического развития страны, региона, города	20	Качественный параметр: участие представителей Университета в разработке программ, вхождение в экспертные советы и общественные советы органов управления (федеральных, региональных, городских). (Период времени: 5 лет (2013 - 2017)). Количественный параметр: выигранные конкурсы по работам в рамках госзакупок	Анкета НРУ2018 Публичные материалы SCAN-Интерфакс СПАРК-Интерфакс
5	С5. Развитие социальной сферы Университета (социальные программы)	20	Доля затрат Университета на социальные программы в 2017	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН

Параметрический рейтинг "Социализация" для топ. 20 приведен в таблице 5.9.

Таблица 5.9 Параметрический рейтинг "Социализация", НРУ2018,топ. 20

Рэнк	Университет	Аббревиатура
1=	Российская академия народного хозяйства и государственной службы	**РАНХиГС**
1=	Казанский (Приволжский) федеральный университет	**КФУ**
3	Сибирский федеральный университет	**СФУ**
4	Московский физико-технический институт	**МФТИ**
5	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	**НИУ ВШЭ**
6	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	**НИЯУ МИФИ**
7=	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	**МГУЛомоносов**
7=	Южный федеральный университет	**ЮФУ**
9	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	**НГУ**
10	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"	**НИТУ МИСиС**
11	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	**ТПУ**
12	Финансовый университет	**ФУ**
13	Российский университет дружбы народов	**РУДН**
14	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	**УрФУ**
15	Национальный исследовательский Томский государственный университет	**ТГУ**
16	Дальневосточный федеральный университет	**ДВФУ**
17	Московский государственный строительный университет (НИУ)	**МГСУ-МИСИ**
18	Северо-Кавказский федеральный университет	**СКФУ**
19	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	**БФУИммануилКант**
20	Санкт-Петербургский государственный университет	**СПбГУ**

Методика формирования рейтинга университетов по параметру "Интернационализация" приведена в таблице 5.10.

Таблица 5.10. НРУ2018. Параметр " Интернационализация"

#	Показатель	Вес, %	Комментарий	Источники
1	M1. Иностранные граждане в контингенте обучающихся в вузе (2017/18 учебный год).	25	Иностранные граждане (дальнее и ближнее зарубежье), обучающиеся на полных программах Б, С, М, А, а также иностранные граждане, обучающиеся по программам обмена (длительность не менее 1 семестра/триместра)	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН
2	M2. Международное сотрудничество Университета в 2017 г.	20	Линейная комбинация: Число зарубежных университетов и исследовательских организаций, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве (долговременная составляющая). Число международных конференций в 2015 г. И доля участников этих конференций от общей численности НПР + А + (М).	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН kon-ferenc.ru konferencii.ru
3	M3. Глобальные коммуникации Университета	20	Alexa Glob Rank сайта Университета на конец марта 2018	Alexa
4	M4. Научно-исследовательское сотрудничество Университета с зарубежными университетами и исследовательскими организациями	20	Оценка коллабораций Университета в исследовательской деятельности	Данные международной наукометрии Анкета НРУ2018
5	M5. Образовательные программы (курсы) на иностранных языках	15	Число образовательных программ различного уровня на иностранных языках	Анкета НРУ2018 Публичные материалы

Параметрический рейтинг "Интернационализация "приведен в таблице 5.11.

Таблица 5.11. Параметрический рейтинг " Интернационализация" ,

Рэнк	Университет	Аббревиатура
1	Российский университет дружбы народов	РУДН
2	Университет ИТМО	ИТМО
3=	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	НИЯУ МИФИ
3=	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	НГУ
5	Санкт-Петербургский государственный университет	СПбГУ
6	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	НИУ ВШЭ
7	Национальный исследовательский Томский государственный университет	ТГУ
8	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	ТПУ
9	Московский физико-технический институт	МФТИ
10	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	МГУЛомоносов
11	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"	НИТУ МИСиС
12	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	СПбПУПетрВеликий
13	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	УрФУ
14	Московский технологический университет (ВТУ)	МТИ ВТУ
15	Казанский (Приволжский) федеральный университет	КФУ
16	Курский государственный медицинский университет	КурскГМУ
17	Белгородский государственный университет (НИУ)	БелГУ
18	Новосибирский государственный технический университет	НГТУ
19	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	ТУСУР
20	Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д.Алиева	КЧГУАлиев

Методика формирования рейтинга по параметру "Инновации и Предпринимательство" приведена в таблице 5.12.

Таблица 5.12. НРУ2018. Параметр "Инновации и Предпринимательство"

#	Показатель	Вес, %	Комментарии	Источники
1	П1. Технологическое (инновационное) предпринимательство в Университете	10	Медиа-активность Университета и Spi материалов в сферах Инновации, Технологическое Предпринимательство в 2017	SCAN-Интерфакс
2	П2. Портфель патентов Университета	25	Число патентов (национальных и международных), поддерживаемых Университетом на конец 2017	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Роспатент Данные международной наукометрии СПАРК-Интерфакс Мониторинг МОН

Продолжение таблицы 5.12.

3	П3. Сотрудничество Университета с высокотехнологичными компаниями; проводимые Университетом испытания	15	Участие У в разработке технологических платформ, в ПИР высокотехнологичных компаний. Число соглашений с компаниями сферы высоких технологий Число клинических и доклинических испытаний, проводимых Университетом	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Данные международной наукометрии
4	П5. Инновационная инфраструктура Университета, предприятия Университета, социальное предпринимательство	15	Линейная комбинация: Доля НПР, занятых в деятельности объектов инновационной инфраструктуры (в т.ч. МИП), от общей численности НПР. Доля обучающихся в Университете, занятых в деятельности объектов инновационной инфраструктуры, от общей численности обучающихся.	Анкета НРУ2018 Мониторинг МОН СПАРК-Интерфакс
5	П6. НИОКР Университета	15	Доля объема НИОКР без привлечения бюджетных средств от бюджета Университета в 2017, нормированная на численность НПР	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН
6	П7. Базовые кафедры Университета	20	Линейная комбинация: Доля НПР (в т.ч. внешних совместителей), занятых на БК, от общей численности НПР. Доля студентов (все программы 1, 2, 3 уровней кроме ДОП), занятых на БК, от общей численности обучающихся по этим программам. Число организованных базовых кафедр	Анкета НРУ2018 Публичные материалы Мониторинг МОН

Параметрический рейтинг "Инновации и предпринимательство" для топ. 20 приведен в таблице 5.13.

Таблица 5.13. "Инновации и предпринимательство" НРУ 2018,топ. 20

Рэнк	Университет	Аббревиатура
1	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	НИЯУ МИФИ
2	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"	НИТУ МИСиС
3	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	МГТУБауман
4	Московский физико-технический институт	МФТИ
5	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	МГУЛомоносов
6	Сибирский федеральный университет	СФУ
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	ТПУ
8	Университет ИТМО	ИТМО
9	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	НИУ ВШЭ
10	Национальный исследовательский Томский государственный университет	ТГУ
11	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	СПбПУПетрВеликий
12	Белгородский государственный технологический университет имени В.Г.Шухова	БелГТУШухов
13	Белгородский государственный университет (НИУ)	БелГУ
14	Казанский (Приволжский) федеральный университет	КФУ
15	Дальневосточный федеральный университет	ДВФУ
16	Санкт-Петербургский государственный университет	СПбГУ
17	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	МИЭТ
18	Российский университет дружбы народов	РУДН
19	Московский авиационный институт (НИУ)	МАИ
20	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	ТУСУР

Методика формирования рейтинга приведена в таблице 5.14.

Таблица 5.14. НРУ2018. Параметр "Бренд университета"

#	Показатель	Вес, %	Комментарии	Источники
1	Б1. «Селекция элит» (академической, госуправления, бизнеса)	10	Исследования НРУ	СКАН «Истории успеха» Открытые источники
2	Б2. Коммуникации Университета с целевыми аудиториями, в том числе международными	25	Линейная комбинация: Рэнк сайта Университета Alexa Glob Rank Рэнк сайта Университета в глобальном разделе Careere & Education SimWeb (Конец марта 2018)	Alexa SimWeb
3	Б3. Медиа-активность Университета	25	Накопленный Spi публикаций с упоминанием Университета с 1	SCAN-Интерфакс

Продолжение таблицы 5.14.

4	Б4. Восприятие исследований Университета международным академическим сообществом	25	H Индекс Университета	Данные международной наукометрии
5	Б5. Восприятие исследований Университета русскоязычным академическим сообществом	15	H Индекс Университета	Данные национальной наукометрии

Параметрический рейтинг "Бренд университета"для топ. 20 приведен в таблице 5.15.

Таблица 5.15.Параметрический рейтинг"Бренд университета", топ. 20

Рэнк	Университет	Аббревиатура
1	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	МГУЛомоносов
2	Санкт-Петербургский государственный университет	СПбГУ
3	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	НИУ ВШЭ
4	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	УрФУ
5	Московский физико-технический институт	МФТИ
6	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	НГУ
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	ТПУ
8	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	НИЯУ МИФИ
9	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	СПбПУПетрВеликий
10	Казанский (Приволжский) федеральный университет	КФУ
11	Сибирский федеральный университет	СФУ
12	Национальный исследовательский Томский государственный университет	ТГУ
13	Университет ИТМО	ИТМО
14	Российская академия народного хозяйства и государственной службы	РАНХиГС
15	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	МГТУБауман
16	Южный федеральный университет	ЮФУ
17=	Российский университет дружбы народов	РУДН
17=	Нижегородский государственный университет имени Н.И.Лобачевского (НИУ)	ННГУЛобачевский
19	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М.Сеченова	1МГМУСеченов
20	Финансовый университет	ФУ

5.2.Рейтинг "Superjob". Рейтинги по уровню зарплат выпускников

Кроме перечисленных рейтингов, имеются ещё и ряд других, позволяющих ориентироваться в перспективах на будущее, как молодым людям, так и их родителям. Один из таких рейтинг составлен исследовательским центром Superjob на основе сравнения среднего уровня доходов выпускников российских ВУЗов 2012—2017 года выпуска [5.3-5.5].

5.2.1.Технические ВУЗы

Центром "Superjob" представлен рейтинг ВУЗов России на 2018 год по уровню зарплат занятых в ИТ- отрасли молодых специалистов, окончивших ВУЗы 2012–2017 годах. Рейтинг 2018 года вновь возглавил Московский физико-технический институт. Тройка лидеров не изменилась, но МИФИ переместился со 2 на 3 место. Лидерами по приросту зарплат в этом году стали Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики –ИТМО (+22 000 рублей) и МГТУ имени Н.Э. Баумана (+20 000 рублей) [5.3].

Таблица 5.16.Зарплата выпускников. Технические ВУЗы, топ.10

	Вуз, город	Зарплата в Москве 2017-2018	Средний балл ЕГЭ 2017	в городе обучения
1	Московский физико-технический институт (государственный университет) Москва	150 000 ₽ +14 000	95,0	90%
2	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана Москва	130 000 ₽ +20 000	88,9	74%
3 ▼2	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» Москва	120 000 ₽ +10 000	80,2	67%
	Университет ИТМО Санкт-Петербург	120 000 ₽ +22 000	94,1	80%
4	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова Москва	105 000 ₽ +10 000	81,8	83%
5	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет Новосибирск	100 000 ₽ +10 000	83,2	94%
6	Национальный исследовательский университет «МЭИ» Москва	95 000 ₽ +8 000	78,5	90%
7	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Московский институт электроники и математики им. А.Н. Тихонова) Москва	93 000 ₽ +8 000	92,8	74%
▲8	Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники» Москва	93 000 ₽ +10 000	78,3	67%
8 ▲10	Казанский (Приволжский) федеральный университет Казань	91 000 ₽ +10 000	82,5	55%
▲9	Уральский федеральный университет им. перв ого Президента России Б.Н. Ельцина Екатеринбург	91 000 ₽ +9 000	80,0	72%
9 ▼7	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения Санкт-Петербург	90 000 ₽ +5 000	76,3	69%
▼8	Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет) Москва	90 000 ₽ +7 000	82,0	78%
▼8	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» Москва	90 000 ₽ +7 000	86,7	90%
10 ▲12	Санкт-Петербургский государственный университет Санкт-Петербург	89 000 ₽ +10 000	90,0	88%

5.2.2. Экономические ВУЗы

Представлен также рейтинг ВУЗов России на 2018 год по уровню зарплат молодых специалистов, окончивших ВУЗ 1–5 лет назад и занятых в сфере "Финансы и экономика". Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" не только остался на лидирующей позиции, но и стал в этом году лидером по приросту зарплат (+20 000 рублей). Второе место сохранил за собой Московский государственный институт международных отношений. МГУ им. М.В. Ломоносова (+15 000) и РАНХиГС (+5 000) заняли 3 место, сместив на 4 позицию Финансовый университет при Правительстве РФ и Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова [5.4].

Таблица 5.17.Зарплата выпускников. Экономические ВУЗы, топ.10

	Вуз, город	Зарплата в Москве 2017-2018	Средний балл ЕГЭ 2017	в городе обучения
1	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Москва	110 000 ₽ 20 000	87,8	63%
2	Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД РФ Москва	100 000 ₽ 12 000	91,6	71%
3 ▲4	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова Москва	95 000 ₽ +15 000	нет данных	77%
▼1	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Москва	95 000 ₽ +5 000	86,8	42%
4 ▼3	Финансовый университет при Правительстве РФ Москва	85 000 ₽	81,4	42%
▼3	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова Москва	85 000 ₽	82,3	56%
5	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ Москва	80 000 ₽ +5 000	84,9	71%
6 ▼5	Санкт-Петербургский государственный университет Санкт-Петербург	78 000 ₽ +3 000	89,5	87%
7 ▼5	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет Новосибирск	75 000 ₽	83,6	75%
8	Казанский (Приволжский) федеральный университет Казань	70 000 ₽ +2 000	85,2	60%
▼7	Санкт-Петербургский государственный экономический университет Санкт-Петербург	70 000 ₽ +1 000	79,0	79%
▼6	Государственный университет управления Москва	70 000 ₽	нет данных	76%
9 ▲11	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского Нижний Новгород	68 000 ₽ +6 000	79,5	65%
10 ▲13	Сибирский федеральный университет Красноярск	66 000 ₽ +6 000	76,9	84%

5.2.3. Юридические ВУЗы

Имеется также рейтинг ВУЗов России на 2017 год по уровню зарплат молодых специалистов, занятых в юридической сфере. Сразу 10 региональных ВУЗов вошли в топ.10 рейтинга, составив серьезную конкуренцию вузам Москвы и Санкт-Петербурга. В список специалистов с опережающим рынок ростом зарплат вошла позиция "юрист по международному праву"[5.5].

Таблица 5.18.Зарплата выпускников. Юридические ВУЗы, топ.10

	Вуз, город	Зарплата в Москве 2016-2017	Средний балл ЕГЭ 2016	Оставшиеся в городе обучения
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова Москва	95 000 ₽	91,8	93%
2	Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации Москва	90 000 ₽	94,7	95%
	Санкт-Петербургский государственный университет Санкт-Петербург	90 000 ₽	95,4	94%
3	Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина Москва	85 000 ₽ -2 000	87,3	75%
4	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации Москва	80 000 ₽ +5 000	85,8	90%
5	▼ 4 Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Москва	77 000 ₽ +2 000	88,6	58%
6	Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации Екатеринбург	69 000 ₽ -1 000	нет данных	75%
7	▲ 11 Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя Москва	67 000 ₽ +2 000	нет данных	73%
	▲ 10 Уральский государственный юридический университет Екатеринбург	67 000 ₽ +1 000	86	52%
	▼ 6 Хабаровский государственный университет экономики и права Хабаровск	67 000 ₽ -3 000	78,7	79%
8	▲ 14 Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского Нижний Новгород	66 000 ₽ +4 000	86,1	81%
9	▼ 6 Воронежский государственный университет Воронеж	65 000 ₽ -5 000	86,2	78%
	▲ 13 Российский университет дружбы народов Москва	65 000 ₽ +2 000	91,2	67%
	▼ 6 Иркутский государственный университет Иркутск	65 000 ₽ -5 000	нет данных	80%
	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева Самара	65 000 ₽ -2 000	94,5	54%
	▼ 6 Южный федеральный университет Ростов-на-Дону	65 000 ₽ -5 000	85,4	77%
10	▼ 5 Пермский государственный национальный исследовательский университет Пермь	64 000 ₽ -8 000	89,4	75%
	▼ 8 Саратовская государственная юридическая академия Саратов	64 000 ₽ -4 000	нет данных	51%
	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова Москва	64 000 ₽	87,7	62%

Таким образом, рейтинговая система в России представляет собой живой организм, который методом "проб и ошибок" постоянно совершенствуется.

Вместе с тем, вызывает тревогу наметившаяся тенденция появления "фальшивых" диссертаций, особенно в экономике, педагогике и юриспруденции [5.6].

Список литературы 5

5.1. Национальный рейтинг университетов.URL: http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=29 (дата обращения: 14.09.2018).

5.2. Методика и процедуры формирования Национального рейтинга университетов 2018 года (НРУ2018). URL: http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=30&txt=Rbr30Text4021&lng=0 (дата обращения: 18.09.2018).

5.3. Рейтинг технических ВУЗов России 2018. URL: https://students.superjob.ru/reiting-vuzov/it/ (дата обращения: 22.09.2018).

5.4. Рейтинг экономических ВУЗов России 2018. URL: https://students.superjob.ru/reiting-vuzov/ekonomicheskie/ (дата обращения: 26.09.2018).

5.5. Рейтинг юридических ВУЗов России 2017. URL: https://students.superjob.ru/reiting-vuzov/juridicheskie/ (дата обращения: 30.09.2018).

5. 6. "Диссернет" составил антирейтинг ВУЗов – лидеров по количеству "фальшивых" диссертаций.URL: https://www.newsru.com/russia/17jan2018/ratingandab.html (дата обращения: 25.10.2018).

Краткие сведения об авторах

Левинзон Сулейман Владимирович

Левинзон Сулейман Владимирович - Академик Российской Академии Естествознания. Родился в Одессе в 1934 году. Окончил вечернее отделение Одесского электротехнического института связи в 1962 году, аспирантуру (заочно) Московского электротехнического института связи в 1971году, где защитил кандидатскую диссертацию. В 1991 г. защитил докторскую диссертацию в Институте электродинамики Академии наук УССР, г. Киев. Научная деятельность начата в НИИ телемеханических устройств, г. Калуга, с 1966 г., начальник лаборатории. В настоящее время работает профессором кафедры "Управление в технических системах и электротехника" Калужского филиала МГТУ им. Н.Э. Баумана.

Он является членом - корреспондентом Российской академии естественных наук, Заслуженным изобретателем РФ, автором и соавтором более 200 патентов, значительная часть которых внедрена в России и за рубежом.

Научные публикации: автор более 350 работ, из них 10 монографий. В том числе.

- Монография "Критерии сравнительной оценки в жизни, учёбе, технике". 2015- 302с. pdf .URL: http://berkovich-zametki.com/Kiosk/Levinzon.pdf (04.01.2015) принимала участие в Международной выставке-презентации учебно-методических изданий (Москва-2015) и награждена дипломом лауреата Всероссийской выставки (Москва,2015).

- Монография "Энергосбережение. Новые технологии и перспективы".2016-389с. pdf URL: http://www.monographies.ru/files/Levinzon_ch2.pdf (12.02.2016) награждена дипломом лауреата Всероссийской выставки (Москва-2016) и была представлена в Парижском салоне образования (Париж-2016).

-Монография "Энергобезопасность. Вчера, сегодня, завтра" является восьмой. Данная монография награждена дипломом лауреата Всероссийской выставки (Москва-2017) и выставлялась в Лондонской книжной выставке (Лондон-2017).

-Монография С.В. Левинзон, Н.В. Царькова " Национальные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. Современное состояние".pdf-2017.-61с.URL: https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=748 (17.01.2018). Она была представлена во Франции: на 38-м Парижском книжном салоне (16-19 марта, 2018).

Опубликованный в журнале "Научное обозрение. Технические науки " обзор С.В. Левинзон, Н.В. Царькова "Международные рейтинги высших учебных заведений мира. Современное состояние" был представлен на 69-й Франкфуртской книжной выставке Frankfurter Buchmesse 2017 (11-15 октября 2017 года, Франкфурт на Майне, Германия), Международной книжной выставке 03-05.10.2018 в Барселоне, Испания.

- Монография С.В. Левинзон, Н.В. Царькова " Международные и национальные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. ".pdf-2018.-192с.URL: https://monographies.ru/ru/book/view?id=752 (30.01.2018) награж-

дён дипломом Московской международной выставки (Москва, май,2018) и Международной выставки учебно-методических изданий (Москва,2018).Была представлена на Международной книжной выставке 03-05.10.2018 в Барселоне, Испания.

-Монография С .В. Левинзон "Энергоресурсы: прогнозы и реальность"2018-410 с. pdf , URL: https://monographies.ru/ru/book/view?id=775 (30.01.2018) была представлена на Международной книжной выставке в Москве(05-09.09.2018) и на Международной книжной выставке 03-05.10.2018 в Барселоне, Испания.

Царькова Наталия Васильевна

Доцент кафедры электротехники и электроники Калужского филиала МГТУ им. Н.Э. Баумана. Окончила с отличием Московское Высшее Техническое Училище им.Н.Э. Баумана и аспирантуру указанного университета. Имеет степень кандидата технических наук и учёное звание доцента по кафедре электротехники. Представляла вышеприведённую тематику на международных конференциях технических

университетов IEEE в Румынии (2014 г.) и Португалии (2016 г.), имеет научные труды и публикации в области инженерного образования.

Имеет следующие совместные с проф. Левинзоном С.В опубликованные монографии по теме настоящей работы:

-Монография С.В. Левинзон, Н.В. Царькова " Национальные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. Современное состояние".pdf-2017.-61с.URL: https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=748 (17.01.2018). Она была представлена во Франции: на 38-м Парижском книжном салоне (16-19 марта, 2018).

Опубликованный в журнале "Научное обозрение. Технические науки " обзор С.В. Левинзон, Н.В. Царькова "Международные рейтинги высших учебных заведений мира. Современное состояние" был представлен на 69-й Франкфуртской книжной выставке Frankfurter Buchmesse 2017 (11-15 октября 2017 года, Франкфурт на Майне, Германия), Международной книжной выставке 03-05.10.2018 в Барселоне, Испания.

- Монография С.В. Левинзон, Н.В. Царькова " Международные и национальные рейтинги высших учебных заведений мира. Технические науки. ".pdf-2018.-192с.URL: https://monographies.ru/ru/book/view?id=752 (30.01.2018) награждён дипломом Московской международной выставки (Москва, май,2018) и Международной выставки учебно-методических изданий (Москва,2018).Была представлена на Международной книжной выставке 03-05.10.2018 в Барселоне, Испания.

Является зав. аспирантурой Калужского филиала МГТУ им.Н.Э. Баумана.